

min Side, og de Medlemmer af Byraadet, jeg har talt med, have ikke følt sig stødt over noget som helst fra Justitsministerens eller Justitsministeriets Side.

Der blev af det ærede Medlem fra Vinderup (Moltesen) gjort nogle Bemærkninger om, hvorvidt det skulde hedde en „Strafanstalt“ eller en „Straffeanstalt“. Jeg skal i saa Henseende sige, at jeg erkender, at rent sprogligt set er „Straffeanstalt“ det korrekte, mener jeg, og det er i hvert Tilfælde i Overensstemmelse med den Retsskrivningsmaade, som skulde følges efter kultusministeriel Skrivelse. Men i Justitsministeriet er man, som jeg har betonet før, meget loyldige Mennesker, og naar vi have stavet det paa den Maade, det er sket, er det, fordi det er stavet saaledes i den gældende Straffelov af 10. Februar 1866, § 13. Der staar der „Strafarbejde“ — det er ogsaa rigtigt. (Afbrydelse). Nej, vent nu lidt! „Strafarbejde udholdes i de dertil indrettede Strafanstalter overensstemmende med de om disse givne Forskrifter“. Jeg tror, det er rigtigt, at der burde staa „Straffeanstalter“. Men jeg maa indrømme, at hvad enten vi skrive „Strafanstalt“ eller „Straffeanstalt“, bliver det et lige trist og uhyggeligt Sted. For min Skyld maa den høje Rigsdag kalde det, hvad den vil. Jeg skal med Glæde gaa ind paa et Ændringsforslag derom eller selv stille Ændringsforslag, hvis det ønskes; Anstalten bliver desværre den samme.

Det ærede Medlem fra Hillerød (Dinesen) rettede en Forespørgsel til mig. Jeg er ikke i Stand til at besvare den straks paa staaende Fod, men jeg skal tage hans Henstilling til Følge og sikre mig dette, at man faar et fast bestemt Arkitekthonorar, og ikke et, der afhænger af den eventuelle Byggesums Størrelse, saa at man kan forhindre blot Skinnet af, at Arkitekten skulde ønske Ekstraarbejde for derigennem at faa et større Honorar. Jeg tvivler ikke om, at Arkitekten ogsaa vil være villig dertil.

**Ordføreren (Effersøe):** Til de ærede Medlemmer af Mindretallet vil jeg sige, at jeg vedblivende savner den absolut nødvendige Begrundelse af de Herrers Forslag om at sende 60 i Stedet for 30 Fanger til Kølseng Mergelleje.

Til det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (J. Andersen) har jeg nogle Bemærkninger. Det ærede Medlem mente, at jeg havde udtalt en haard Dom, angaaende Fængselskommissionen. Det vil jeg lade staa ved sit Værd; men

naar det ærede Medlem mente, at det vilde falde mig svært at begrunde min Udtalelse angaaende Projektet i Odense, tager han ganske fejl. Det har jeg nemlig allerede gjort i mit Foredrag. Jeg skal til, hvad jeg allerede har udtalt, føje nogle Bemærkninger. Jeg henleder Opmærksomheden paa, at jeg ingenlunde staar ene i min Opfattelse angaaende Odense-Projektet; jeg og de øvrige Medlemmer af Flertallet have endogsaa meget gode Forbundsfæller. Det fremgaar af Lovforslaget, at Fængselsvæsenets øverste Myndighed, den højtærede Justitsminister, ikke har kunnet følge Kommissionen. Straffelovkommissionens Udvalg har en lignende Mening som den højtærede Justitsminister. At Fængselskommissionen selv ikke har været glad ved sit Forslag, fremgaar af dens Betænkning. Jeg kan ogsaa henvise til Udtalelser fra et æret Medlem af Mindretallet, det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Sabroe). I øvrigt paahviler det mig og de øvrige Medlemmer af Udvalget som en Pligt saa vidt muligt at danne os en selvstændig Mening om Kommissionens Forslag. Jeg har i det Øjemed omhyggeligt sat mig ind i Kommissionens Betænkning, og jeg har dernæst søgt at gøre mig bekendt med og danne mig en Mening om de Grundsætninger for Opførelsen af Strafanstalter, som Fagkundskaaben anerkender. Derved er jeg naaet til en Opfattelse med Hensyn til visse Hovedpunkter. Jeg kan navnlig henvise til et Værk, som er udarbejdet af en Kommission af Fagfolk i Tyskland om Grundsætningerne for Opførelsen og Indretningen af Strafanstalter. Det er jo netop disse Grundsætninger, som jeg har ment at kunne anvende med Hensyn til min Kritik af Projektet i Odense og til Anbefaling af Projektet i Nyborg. Jeg mener, at Fængselskommissionen har taget fejl. Grundene hertil kunne ligge dels i den korte Tid, som Kommissionen har haft til sin Raadighed, og dels deri, at Kommissionen har udarbejdet sin Betænkning under Trykket af den herskende Nødstilstand og vistnok ogsaa under Forudsætning af, at der ikke kunde opnaas de fornødne Midler til Opførelse af en ny Anstalt. At den derfor har lagt for stor Vægt paa de to formentlige Fordele for Projektet i Odense, nemlig Hurtighed og Billighed, forekommer mig ret forstaaeligt; det er ret naturligt, at Kommissionen under disse Omstændigheder har set noget lysere paa Odense-Projektet end egentlig rigtigt. I øvrigt skal jeg