

Iedes; at 2den Klasses Kød ogsaa kan indføres rundt i de forskellige Kommuner, uden at der betales for den Efterkontrol, som finder Sted. Det er med andre Ord noget af et Kompromis, der har fundet Sted, idet man respekterer Kommunens Selvbestemmelsesret, saaledes at den kan bestemme, at 2den Klasses Kød skal underkastes Efterkontrol, men kræver, at der ikke derfor maa erlægges nogen Betaling. Det vil med andre Ord sige: Kommunen har Ret til at paabyde i sin Sundhedsvedtægt, at der skal føres al mulig Kontrol med 2den Klasses Kød, men det maa ske for Kommunens egen Regning. Dette Ændringsforslag kan jeg acceptere, netop som det er formuleret, idet man altsaa der respekterer Kommunens Selvbestemmelsesret paa dette Omraade. — Ændringsforslaget Nr. 6 til § 5 tager akkurat Sigte paa den samme Regel, for saa vidt angaar Undersøgelser, der finde Sted paa Eksportslagterier.

Ændringsforslaget Nr. 4 til § 4 gaar ud paa yderligere at udvikle Regelen i § 4, 3. om, at „Varerne under Transporten beskyttes mod Tilnavsning, hvad enten den sker ved private eller offentlige Transportmidler“. I Henhold til Lovens Bestemmelser vil det jo ske derigennem, at Justitsministeren bemyndiges til at udstede et Regulativ derom, og ifølge Ændringsforslag Nr. 3 skal dette Regulativ udstedes efter Samraad med Repræsentanter for de kommunale Slagtehus og for Eksportslagterierne. Men naturligvis vil Justitsministeriet ogsaa ved Udstedelsen af Regulativer konferere med Ministeriet for offentlige Arbejder for at se, hvilke Foranstaltninger der kan træffes, og særlig maa man jo have Opmærksomheden henvendt paa, at det paalægges Afsenderen at beskytte Varerne mod den Tilnavsning, som mulig kan finde Sted under en Forsendelse. Som Forholdet er nu, ser man jo, at slagtede Dyrekroppe: Faar, Svin o. s. v., sendes uden Indpakning i Jernbanevogne sammen med andre Varer.

Dernæst er der til § 7 stillet et Ændringsforslag af samme Natur, kan jeg sige, som de til § 1 og § 5, idet det gaar ud paa at begrænse den Trikinundersøgelse, som finder Sted. Aarsagen til dette Ændringsforslag er den, at Udvalget, jeg kan sige ved Selvsyn, er kommet til det Resultat, at den vistnok er overflødig; i alt Fald i det Omfang, hvori den nu finder Sted. Man har beset Slagtehusene i København, set, hvor mange Mennesker der ere beskæftigede der hver Dag med at lede efter Trikiner,

uden at man Gud ske Lov endnu har fundet en eneste. Derfor har man fundet, at det var for meget at opretholde Regelen, som den er i den gældende Lov, og saaledes som den var i § 7. Paa den anden Side har man heller ikke her villet krænke Selvbestemmelsesretten, men man har formuleret Regelen saaledes, at Kommunen maa gøre det afgiftsfrit, medmindre Undersøgelsen finder Sted med Hensyn til Kød af Søer, Orner og gildede Orner, der have været benyttede til Avl, samt Svin fra Lossepladser og Svin af slagtet Vægt over 100 kg. Der kan altsaa stadig finde Trikinundersøgelse Sted, og jeg tror ikke, det vil have den Virkning, som den ærede Ordfører for Mindretallet fremhævede, at Kommunerne ikke ville foretage Trikinundersøgelse. I alt Fald er, hvis der indtræder Epidemi, hele Apparatet til Stede og kan sættes i Virksomhed.

Derimod er der en anden Bestemmelse i § 7, jeg vil henlede Opmærksomheden paa, og med Hensyn til hvilken jeg vil henstille, om den ikke kunde genoptages i Lovforslaget ved tredje Behandling, nemlig Bestemmelsen om Undersøgelsen af Mellemgulv. Saaledes som § 7 i Lovforslaget er affattet, omfatter Trikinundersøgelsen Mellemgulv, og naar det nu er sikkert, at Trikinernes Yndlingsplads netop er Mellemgulvet, synes jeg, det er noget betænkeligt, at man her vil lade Mellemgulv undtage fra Trikinundersøgelsen. Jeg vil henstille, om ikke Flertallet ved Forhandling til tredje Behandling muligt kunde lade sig bevæge til at tage Mellemgulv med.

Dernæst vil jeg henlede Opmærksomheden paa, at saaledes som Ændringsforslaget er formuleret, er der vist begaaet en Fejl. Jeg tror ikke, det fuldstændig rammer det, det vil ramme. Begyndelsen af Ændringsforslaget lyder saaledes: „Afgift for Trikinundersøgelsen kan Indførselskommunen dog kun kræve“ o. s. v. Jeg tror, at Tanken har været den, at Afgiften for Trikinundersøgelsen kan dog kun kræves, naar det er Kød af Søer, Orner og gildede Orner o. s. v., og at man ikke har villet gøre nogen Forskel paa, om det var Indførselskommunen eller selve den Kommune, i hvilken Svinene slagtes, der foretager Undersøgelsen. Saaledes som det er formuleret, bliver der her en Forskel, men det kan ændres ved tredje Behandling, saaledes at der bliver Overensstemmelse mellem Tanken og det Udtryk, den har faaet i Forslaget.

Den nye § 8, der er stillet Forslag om, har jeg intet imod. Den gaa ud paa at