

ført under Omtalen af Ændringsforslag Nr. 1, maa jeg ogsaa bringe i Anvendelse overfor Ændringsforslag Nr. 6. Jeg skal derfor anbefale, at man bibeholder § 5 uforandret i Lovforslagets Affattelse og ikke slutter sig til Ændringsforslag Nr. 6.

Dernæst kommer jeg til Omtalen af vort Ændringsforslag Nr. 7 til en ny § 6. Den er Udtryk for den Anskuelse, at i alle tilberedte Kødvarer, i Pølser, i Fars og den Slags, maa ikke komme noget, som maa anses for at være sundhedsfarligt, da disse Ting jo meget ofte nydes uden at være gennemkogte eller gennemstegte, og i saa Tilfælde vil man, hvis man tillader, at der bliver indblandet noget, som man i sanitær Henseende ikke er rigtig sikker paa har været underkastet den fornødne Kontrol, udsætte Befolkningen for Sundhedsfare. Mindretallet stiller derfor Ændringsforslag om, at der til saadanne tilberedte Kødvarer kun maa benyttes Kød med 1ste Klasses Stempel og Flæsk, der har undergaaet Trikinontrol. Det er i Overensstemmelse med de fleste Købstadkommuners Vedtægter for Kødkontrol, og det bør sikkert gøres obligatorisk. Der kan ikke være noget til Hinder for at sige til de Kommuner, som ikke have haft denne Bestemmelse, at det maa de bøje sig for. Saa meget maa man kræve i Befolkningens Sundhedsinteresse, at de Steder, hvor man har en Kødkontrol, men ikke har denne Bestemmelse, maa man indføre en saadan Bestemmelse. Befolkningens Sundhed og Sikkerhed i sanitær Henseende maa veje saa meget mere end Spekulationen i sundhedsfarlige Næringsmidler, at man maa kunne gøre det Skridt uden nogen som helst Betænkelighed. Det, der ligger bagved ikke at ville gøre det, er jo kun, at saa vil der kunne være nogle Pølsefabrikanter, som købe meget billige Kødvarer, som de hakke sammen til Pølser og sælge til Priser, der ere omtrent Mage til Prisen for 1ste Klasses Varer, og det er da ikke Meningen, at Lovgivningsmagten skulde billige eller fremhjælpe, at den Art Ting gaa for sig. Jeg skal derfor varmt anbefale, at man vedtager Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 7.

Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 8 til en ny § 7 sigter, som den ærede Ordfører sagde, til det samme Forhold som Flertallets Ændringsforslag under Nr. 10 til en ny § 8, men den rækker jo noget videre end Flertallets Forslag. Mindretallet vilde ved denne Ændring skabe Sikkerhed for, at Folk faa at vide, hvad de faa for deres Penge, saaledes at hvis der

f. Eks. indblandes Hestekød, som er en billigere Vare — Hestekød kan være en meget god og sund Vare, og jeg har intet imod, at man anvender det —, saa bør Pølserne ikke kunne sælges uden under en Benævnelse, der betegner, at de indeholde Hestekød, saa Befolkningen ved, hvad det er for en Art Pølser, den faar, og ikke betaler lige saa meget for disse Pølser som for almindelige Spegepølser. Ligeledes, naar der anvendes Kød af Orner eller andre billigere Raaprodukter, bør disse billigere Kødvarer ikke sælges for andet, end de ere, saaledes at Køberne vide, hvad de faa for deres Penge, og ikke betale for noget, der er dyrere. Samtidig komme vi i Overensstemmelse med Flertallets Ændringsforslag under Nr. 10, hvor der er forlangt den Ændring, at i Lokaler, hvor saadanne Varer sælges, skal det være bekendtgjort ved Skilte, som tydelig vise dette paa samme Maade, som man nu i Smørforretninger have Skilte, der sige, at her sælges Margarine, og at disse Skiltes Form og Størrelse nærmere bestemmes af Justitsministeren.

I Tilslutning til denne Ændring have vi indsat en lille Passus om, at Overtrædelser af Bestemmelserne i denne Paragraf straffes efter Reglerne for Forfalskning af Næringsmidler. Det forekommer os i Virkeligheden at være en Forfalskning af Næringsmidler, naar man sælger en Vare under en anden Betegnelse end den rigtige, og at dette derfor bør falde ind under de ret strenge Strafferegler, der gælde for Forfalskning af Næringsmidler.

Jeg kommer saa til Flertallets Ændringsforslag Nr. 9 til en ny § 7. Om dette gælder som om Ændringsforslaget under Nr. 1 om andre Kødvarer, at dette Ændringsforslag vil gøre Trikinundersøgelsen i al Almindelighed illusorisk med Undtagelse af, hvad der er særlig nævnt, ældre Svin og Svin, der have været benyttede til Avl, og Svin fra Lossepladser. Her gælder det samme som for Ændringsforslag Nr. 1 med Hensyn til andre Kødvarer, at det er en Uret overfor de Kommuner, der have etableret en virksom Kontrol paa dette Omraade, og at det udsætter Befolkningen for Fare. Det foreliggende Materiale fra den Trikinundersøgelse, der har fundet Sted her i Landet gennem en Række af Aar, forekommer mig ikke i den Henseende fyldestgørende, for jeg er ganske sikker paa, at Ejere af Svin, som skønne, at der er noget i Vejen med deres Svin, søge at undgaa Kontrol ved at lade deres Svin slagte ude paa Landet eller