

ret, naar det har passeret første Køber, skal have sit Forblivende ved Lovgivningens almindelige Regler om Ansvar.

Jeg beklager, at der ikke i Landstinget var Flertal for en Bestemmelse om, at udenlandsk Mælk stilles paa lige Fod med andre udenlandske Landbrugsprodukter. En saadan Bestemmelse vilde have været i fuld Overensstemmelse med Lovforslagets andre Forskrifter, og jeg tror, at den højtærede Landbrugsminister i Landstinget noget har overvurderet de Vanskeligheder, der vilde have været forbundne for ham ved at gennemføre denne Bestemmelse i dette høje Ting.

Landbrugsministeren (*Anders Nielsen*): Jeg kan ganske slutte mig til den Indstilling; Udvalget har gjort om det foreliggende Lovforslag, en Indstilling, der gaar ud paa at tilraade det høje Ting at vedtage Forslaget i Landstingets Affattelse. Jeg skal ikke dvæle ved de enkelte Ændringer, der ere vedtagne i Landstinget — de ere jo gennemgaaede af den ærede Ordfører. Jeg vil blot i al Almindelighed sige om dem, at de ere ikke gennemgribende, og de ændre ikke Forslagets Karakter paa noget Punkt. Paa det Punkt, hvorom der var Strid her i Folketinget mellem Flertallet og Ministeren paa den ene Side og de tre Mindretal, der for saa vidt paa det nærmeste vare lige saa stærke i Tal som Flertallet, paa den anden Side, har Landstinget jo afgjort stillet sig paa Regeringens Standpunkt, og det var jo det, jeg lagde mest Vægt paa, at vi kunde faa Loven vedtaget i en Skikkelse, hvorefter Lovgivningsmagten slaar fast, at det er egentlig indenfor Mejeribruget, Ansvaret ligger, og der, hvor Ansvaret ligger, bør ogsaa Initiativet være, medens det er Lovgivningsmagten, der skaber Lovgivningsregler, der give Beføjelse til at støtte og opretholde det, der af Regler o. s. v. bringes frem ved Mejeribrugets Initiativ. Paa dette Hovedpunkt er Forslaget uberørt, og de Ændringer, der i øvrigt ere indførte, ere ikke af principiel Betydning.

Jeg skal kun standse ved et Par af Ændringerne, og navnlig skal jeg nævne Ændringen til § 23, som den ærede Ordfører ironiserede lidt over, idet han sagde, at man var gaaet over fra „disses“ til „dennes“, og at det bagefter i Rentrykket var blevet til „dens“. Det hænger sammen med, at naar man skriver „dennes“ i Stedet for „disses“, gaar det paa Landbrugsministeren, og da der her er Tale om Sundhedstilstanden, kommer det til at gaa

paa Landbrugsministerens Sundhedstilstand, og det er jo ikke saa heldigt, naar der i Loven bestemmes noget om Landbrugsministerens Sundhedstilstand. Derfor har man rettet „dennes“ til „dens“, saa gaar det nemlig paa Varen. Det maa den ærede Ordfører indrømme, at det var en meget forstandig Korrektur, man saaledes foretog oppe i Landstinget for at komme bort fra en Lovgivning, som man ellers ikke havde tænkt at beskæftige sig med.

Med Hensyn til Bødebestemmelsen er det rigtigt, at der i § 27 er sket en Forandring; men jeg maa dog mene, det er en Forandring til det bedre, at Minimumsbøden for den Art Forfalskninger er sat til 2,000 Kr. i Stedet for, som her i Folketinget vedtaget, 500 Kr. Saa føjes der til, at i Gentagelsestilfælde kan Autorisationen tages fra den paagældende uredelige Pakker. Dertil er der ikke andet end godt at sige; men absolut nødvendigt var det ikke at skrive det; thi det er en Selvfølge, at Landbrugsministeriet, selv om det ikke stod i Loven, vilde tage sin Autorisation tilbage fra den Mand, der havde gjort sig skyldig i Forhold som det her omhandlede.

Det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) beklagede Afgørelsen oppe i Landstinget med Hensyn til udenlandsk Mælk. Ja, Landstingets Afgørelse af dette Spørgsmaal er jo den samme som den, Folketinget traf, og jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret i at sige, at det for saa vidt er min Skyld, idet jeg alt for stærkt havde fremhævet Vanskelighederne ved at træffe en anden Afgørelse. Det er ikke af Hensyn dertil, Afgørelsen er truffen, saa vidt jeg har forstaaet Stemminger og Tilstande rigtigt oppe i det andet høje Ting; men man har vurderet Spørgsmaalet ud fra den Betragtning, om man her skulde gennemføre særlige Beskyttelsesforholdsregler ud over det, som ellers er Lovgivningens Princip, og det er en modgaaende Betragtning, der har sejret. Saaledes har jeg opfattet Stillingen oppe i Landstinget. Det er ikke mine Argumenter med Hensyn til Vanskelighederne for Gennemførelsen i Folketinget, der have gjort Udslaget. I det hele taget har jeg stillet mig nogenlunde neutralt overfor det Spørgsmaal.

Det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen) var særlig glad over Tilføjelsen i § 29, hvor det hedder, at medens Mejeriet bærer hele Ansvaret for Smørret, saa længe det befinder sig paa den første Købers Lager, er Retsforholdet i øvrigt der ud over uforandret. Ja, jeg