

**Formanden:** Ændringsforslagene under Nr. 6, 7, 8 og 11 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage noget af dem? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, ere de bortfaldne.

**Johan Knudsen:** Jeg tillader mig til Slut at rette et Spørgsmaal til den højtærede Minister. Jer ser i Fortegnelsen over de Foretagender, som i Aarene 1906—10 have erlagt Afgifter til Fattigvæsenet i København — en Fortegnelse, som jeg ikke har set, før den fremkom som Bilag til Udvalgets Betænkning —, at de forskellige Kunststillinger betale Fattigafgift, hvilket jeg ikke har vidst, hvad der maaske er min Fejl. Jeg vil spørge den højtærede Minister, om det er Lovforslagets Ønske, at de nævnte Kunststillinger skulle betale 15 pCts Afgift af Entréindtægten.

**Grønborg:** Da vi ikke kunne vente at faa vore Ændringsforslag vedtagne her ved anden Behandling, og da vi ikke have opgivet Haabet om, maaske ved en lille Omformning af Ændringsforslagene, at kunne faa dem vedtagne senere, saa vil jeg tillade mig at tage de af os stillede Ændringsforslag Nr. 1, 5, 9 og 12 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslagene Nr. 1, 5, 9 og 12 ere tagne tilbage. Ønsker nogen at optage noget af dem? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, ere de bortfaldne.

**Finansministeren (N. Neergaard):** Jeg har bedt om Ordet i Anledning af det Spørgsmaal, der blev rettet til mig af det ærede Medlem fra Fredensborg (Johan Knudsen). Jeg kan ikke se, at Ordlyden i § 1 tvinger mig til at paalægge Charlottenborg eller den fri Udstilling eller lignende Kunststillinger de 15 pCts Afgift, og naar Ordlyden ikke fører det med sig, hvad jeg ikke kan indrømme den gør, tale alle Grunde for at fritage disse Udstillinger, der ikke afholdes i erhvervs-mæssig Hensigt. Hensigten dermed er en helt anden end at tjene Penge, og tjenes der Penge, gaar det ikke til private Folk eller Aktieselskaber, men til de Kunstnere eller kunstneriske Formaal, som Udstillingen er bestemt til at tjene.

**Johan Knudsen:** Jeg takker den højtærede Minister, fordi han ikke ønsker, at Kunststillinger skulle falde ind under den almindelige Beskatning. Jeg mener

ligeledes, at det vilde være ganske urigtigt, om det blev Tilfældet, men da der staar: offentlige Fremvisninger m. m., kunde der være noget, der talte for, at Lovens Ord havde til Hensigt ogsaa at beskattede Kunststillinger.

Da nu saavel det radikale Mindretal som jeg have taget Ændringsforslagene tilbage, er der jo kun de faa Ændringsforslag, som ere stillede af det ærede Udvalgsflertal, at stemme om. Med Hensyn til disse Ændringsforslag kan jeg sige, at mit Parti — vi ere jo dog endnu to tilbage — vil stemme for Ændringsforslagene under Nr. 2, 3 og 4. Derimod ville vi ikke kunne stemme for Ændringsforslag Nr. 10. Ganske vist anser jeg det for en Forbedring, at der er gjort en Tilføjelse, hvorved f. Eks. Zoologisk Have kan blive fritaget for Skat, men Slutningen er overfor de velgørende Forestillinger af en saa glubsk Natur, at jeg ikke mener mig berettiget til at give en saadan Bestemmelse min Billigelse.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslagene Nr. 2—4 til § 1 af et Flertal (S. Frederiksen, J. H. Jensen, Jerichow, Moltesen, Philipsen, Stensballe, Svendsen og Tange)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret  
vedtoges uden Afstemning.

§§ 2 og 3  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 4 af Flertallet under Nr. 2 blev, efter at der ved to paa sædvanlig Maade foretagne Afstemninger ikke var afgivet noget tilstrækkeligt Antal Stemmer, ved et Navneopraab, som nedenstaaende Liste viser,

vedtaget med 40 Stemmer; 24 svarede: „Stemmer ikke“, 49 vare fraværende.

Ja:

Ovesen, Pedersen-Nyskov, Philipsen, Pinstrup, A. O. Rasmussen, L. Rasmussen, Stensballe, C. Sørensen, J. Sørensen, S. Sørensen, Tange, R. Andersen, Klaus Berntsen, Birch, Bjerre, Brorsen, Dinesen, Effersøe, J. Frederiksen, S. Frederiksen, Carl Hansen, Martin Hansen, J. H. Jensen, Jørgen Jensen, Laust Jensen, N. C. Jensen, N. P. Jensen, Jerichow, Thomas