

**Formanden:** Ændringsforslag under Nr. 8 til § 10 af *Udvalget* er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Mægaard:** Jeg skal i Henhold til de Udtalelser, der ere fremkomne fra den højtærede Finansminister, tage mit Ændringsforslag til § 1 udenfor Betænkningen tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag udenfor Betænkningen til § 1 af Folketingsmanden fra Bornholm Amts 1ste Valgkreds (Mægaard) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Hornstrup:** Den højtærede Minister vilde foretrække, at Ministeriet staar frit med Hensyn til, hvor store Udlaanene skulle være. Nu kan der selvfølgelig herske delte Meninger om, hvorvidt det er rigtigt, at Staten i det hele taget giver sig af med saadanne Udlaan, men under alle Omstændigheder er det min Mening, at Staten bør være sikret mod Tab; og det tror jeg ikke, den er ved Bestemmelserne i Lovforslaget. Derfor var det, jeg havde stillet mit Ændringsforslag. Den højtærede Finansminister hentydede til, at ved Fiskeriloven var Laanenes Størrelse paa Grund af de indhentede Erfaringer sat ned; vi maa da haabe, at der ikke maa indhøstes slige Erfaringer paa dette Omraade, thi det vilde jo neppe være heldigt. Da jeg imidlertid ikke ønske at faa Ændringsforslaget stemt ned her, skal jeg trække det tilbage, idet jeg haaber, at det vil blive taget op i Landstinget, hvor jeg tror, der er Stemning derfor. Jeg tager altsaa herved mit Ændringsforslag under Nr. 4 til § 6 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag under Nr. 4 til § 6 af et Mindretal (Hornstrup) er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

**Poul Christensen:** Jeg vilde gerne gøre nogle ganske korte Bemærkninger i Anledning af et Par Udtalelser, som ere faldne her i Dag. Den højtærede Minister talte om, at selv om „Embedsjorderne“ bleve staaende i Forslaget, betød det ikke stort, idet det jo ikke forandrer videre i det bestaaende Forhold. Den højtærede Minister har selvfølgelig Ret i, at i og for sig forandrer det intet som helst i det bestaaende Forhold udover dette, at Udstyknings-

foreningerne eventuelt kunne faa Penge at laane hos Staten til 4 pCt. Det er hele Forskellen. Men naar den højtærede Minister yderligere talte om en ret betydelig anden Prioritet, som Staten fik indestaaende i disse Ejendomme, kan jeg ikke erkende Rigtigheden heraf. Den kan langtfra kaldes betydelig. Naar en Ejendom f. Eks. er vurderet til 12,000 Kr., hvilket skulde være Maksimum, og man gaar ud fra, at der kan laanes højst 7,000 Kr. i en Kreditforening, vil anden Prioritet kun blive 2,400 Kr., tilsammen giver det 9,400 Kr. Men dette forudsætter, at Ejeren, naar han skal have Besætning, mindst skal være i Besiddelse af 4—5,000 Kr., og her forekommer det mig, er der en ret stor Sikkerhed. Man kan derfor ikke tale om en ret betydelig anden Prioritet, den er tværtimod forholdsvis ubetydelig.

Til den ærede Ordfører (Brorsen), der havde saa meget imod vort Ændringsforslag under Nr. 3, skal jeg kun sige, at jeg forstaar ikke den Modstand, der rejser sig mod dette Forslag. Den ærede Ordfører talte om, at denne Lov løb parallelt med Husmandsloven, men saa ser jeg ikke, at der er noget at indvende imod ogsaa i dette Lovforslag at tage Bestemmelser, der søge at stille de Folk, som ere de samme, Husmandsloven tager Sigte paa, gunstigere end andre, som eje 20—30,000 Kr. eller endnu mere. Der er i Lovforslaget slet ingen Grænse for, hvor meget de vedkommende maa eje. Heller ikke forstaar jeg, at det ærede Medlem for Bornholms Amts 1ste Valgkreds (Mægaard) meldte sig som en absolut Modstander af dette Forslag. Han argumenterede ud fra det Princip, at de vedkommende skulde behandles ens, enten de have lidt eller meget. Det er et gammelkendt Princip, et godt gammelt Højreprincip, naar man har lovgivet paa Skattevæsenets Omraade, men jeg havde ikke tænkt mig, at det ærede Medlem fra Bornholm absolut vilde stille sig paa dette Standpunkt. Jeg maa da gaa ud fra, at det ærede Medlem, naar han har den Opfattelse, vil handle ud fra samme Princip, naar engang Husmandsloven kommer til Revision.

Den ærede Ordfører mente, at man kunde henvise de Folk, vi tage Sigte paa i Ændringsforslag Nr. 3, til Husmandsloven. Ja, det er meget godt, men naar der ikke er Penge nok af dem, som ere bevilgede i Henhold til Husmandsloven, nytter det ikke at henvise dem, saa vil det blot føre til, at de jordsøgende, som det ærede Medlem fra Bornholm sagde, blive be-