

naturligt og logisk, at Udpantningen maa ske ikke alene i hans, men ogsaa i Hustruens Ejendele. Nej, det er ingenlunde logisk. Enhver kan indse, at det logiske bliver i dette Tilfælde, at hvis der virkelig ikke vindes noget ved Udpantning hos Manden i hans Ejendele, og man skal gaa til Udpantning i Hustruens Ejendele, burde der selvfølgelig i hendes Ejendele ikke udpantes for andet end den Del af Skatten, som repræsenteres ved det, hun ejer. Altsaa, det logiske vilde være, at man gik til at beskatte Manden for sig og Hustruen for sig. Vilde Ministeren foreslaa noget i den Retning, kunde man jo altid forhandle om det, skønt jeg tror, det vilde være et lidt besværligt Arbejde for Ligningsmyndighederne. Men det, Lovforslaget foreslaar, er ikke logisk. At de Herrer have saa meget mod vor Ændring, beror paa, at de forse sig paa disse ganske enkelte specielle Tilfælde, hvor det er sket, at en Mand har overdraget sin Ejendom til sin Hustru og derefter ladet sig forgæves udpante for Skat. Hvis det kun var dette enkelte Tilfælde, hvis der ikke var andre Tilfælde end dette, skulde jeg ikke i og for sig have gjort nogen Indvending mod denne Tilføjelse til § 27, men der vil kunne tænkes adskillige Tilfælde, hvor Udpantning sker hos en Mand, som ingenlunde har overdraget sin Hustru sine Ejendele, men som har sløset og ødslet med sine egne Ejendele, og det uden at Hustruen ifølge dansk Ret har det allermindste Middel til at foretage sig noget mod den Maade, hvorpaa Manden arbejder med sine Penge. I dette Tilfælde finder jeg, det er en saa stor Uretfærdighed at gøre Indgreb i Hustruens Ejendele, og for det ene eller de enkelte Misbrug, man kunde standse ved dette, skal man ikke begaa den Uretfærdighed, for Mandens Forsømmelse, som Hustruen ikke har noget som helst lovligt Middel til at modsætte sig, at gøre Udpantning i Hustruens Ejendele. For øvrigt vil man ogsaa derved komme i Strid med det, der har været hævdet som Princippet i al dansk Lovgivning om Hustruens Særeje og Raadighed over det, hun selv erhverver.

Saa tilføjede den højtærede Minister en lille spøgefuld Bemærkning, som jeg desværre ikke fik helt fat paa, og Fortrykket er ikke kommet endnu, men jeg tror, den gik noget ud paa: Jeg ved ikke, om det fra det radikale Partis Side skulde være en særlig Høflighed overfor det andet Køn. Hvis det var Meningen af den højtærede Ministers Bemærkning, takker jeg for

Komplimenten. Jeg haaber, at den højtærede Minister vil lære af os og muligt finde, at denne Ændring er en Høflighed overfor det andet Køn.

Johannes Jensen: Jeg vil gerne have Lov til, inden Forhandlingen slutter, at sige, at jeg ikke kan stemme for Ændringsforslag Nr. 1. Det er jo saa sin Sag for et enkelt Medlem at træde op, naar man af Betænkningen ser, at det er hele Udvalget, der her staaar enigt om et Forslag, men naar jeg ikke kan stemme for denne Ændring, er det, fordi jeg ikke forstaaer den rettere, end at det er et Forsøg paa at skabe en ensidig Formuebeskatning, en Beskatning af den Formue, der er anbragt i fast Ejendom, medens man lader den Formue, der maatte være anbragt i andre Effekter, være ubeskattet. Denne Ændring ført ud i det praktiske Liv vil da sige, at den Mand, der anbringer 5,000 Kr. i en Ejendom, kan komme til at skulle svare Skat af disse 5,000 Kr., ja, han skal oven i Købet svare ekstra Skat, fordi de ere anbragte netop i en Ejendom, medens en anden, som har anbragt 100,000 Kr. i Aktier, ikke kommer til at svare Formueskat af den Kapital og heller ikke kommer til at svare Indtægtsskat af den, hvis den et enkelt Aar ikke maatte give nogen Indtægt. Jeg vil gerne være med til at skabe en Formueskat til Kommunerne paa samme Maade som Formueskatten til Staten, men jeg synes, at naar vi skulle ind paa dette, maa vi ikke gøre den saa ensidig som her, saa maa vi tage Kapitalen i al Almindelighed. Jeg kan ikke se rettere, end at denne Bestemmelse, til Grund for hvilken der naturligvis har ligget meget demokratiske Betragtninger hos Udvalget, ført ud i Praxis vil komme til at ramme de smaa Ejendomsbesiddere og Kapitalister, og ramme dem paa en uretfærdig Maade. Jeg vil her overfor anvende en Vending, som ikke er min, men som i dette Tilfælde synes mig at passe, nemlig at denne Bestemmelse vil komme til at vende den tunge Ende nedad, og derfor vil jeg ikke kunne stemme for Ændringsforslag Nr. 1.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Formanden: Jeg skal udsætte Afstemningen til næste Møde.

Folketingsmændene for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Rode), Præstø Amts 1ste Valgkreds (J. Andersen), Svendborg Amts