

det nu skal være et Selskab vil forny? Jeg tror, der i den Retning vil komme lige saa mange Vanskeligheder, som jeg har fremhævet for Andelsforetagender, saa det i Virkeligheden ikke er heldigt at komme ind paa en Ændring af det nu bestaaende. Jeg har i alt Fald ikke fundet det rigtigt.

Endelig skal jeg gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Svendborg Amts 1ste Valgkreds (Birch). I meget af de almindelige Udtalelser, det ærede Medlem fremsatte, kan jeg være enig med ham, dem finder jeg derfor ikke Anledning til at komme ind paa. Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 5, som jeg forstaar var det ærede Medlems Hovedændringsforslag, og som gaar ud paa, at man ved Kildebeskatning og Tillæg efter Lejlighed ikke kan forhøje Indkomsten med mere end tilsammen 87½ pCt.; maa jeg tilstaa, at jeg forstod ikke rigtig det ærede Medlems Motivering. Det ærede Medlem sagde, at han havde ikke noget imod, at de virkelig store Indkomster fik Forhøjelser, men var imod Forhøjelser af de smaa Indkomster, som man paa den Maade kunde komme til at beskatte med, jeg husker ikke, hvor mange Procent, det ærede Medlem nævnede, men det er jo sikkert, at f. Eks. en Kapitalindkomst først kan blive forhøjet med 50 pCt. og bag efter med 35 pCt. Jeg vil dog gøre opmærksom paa, at ogsaa smaa Indkomster — skulle vi sige en Kapitalindkomst paa 800 Kr., altsaa lige paa Grænsen — efter Loven, for saa vidt Vedtægterne bestemme, at Kildetillæg indføres, skulle forhøjes med 50 pCt., det vil sige i dette Tilfælde med 400 Kr., men hvis Ligningsmyndighederne mene, det er for haardt for vedkommende, hvis han f. Eks. ikke har anden Indtægt end de 800 Kr. og maaske paa Grund af Sygdom eller mange Børn har vanskeligt ved at komme ud af det med denne Indtægt, ere de ikke forpligtede til at forhøje disse 1,200 Kr. med indtil 35 pCt., men de have endog Lov til at nedsætte med indtil 75 pCt., hvis de ønske det. De 87½ pCt., det ærede Medlem har foreslået som Maksimum, vil altsaa kun faa Betydning for de store Indkomster, som man ikke efter den Praksis, der har været brugt, og som forhaabentlig ogsaa fremtidig vil blive brugt, kan nedsætte, men alle de smaa Indkomster vil man efter de gældende Regler og efter Lovforslaget, som det er affattet, kunne nedsætte. Det ærede Medlem behøver altsaa ikke at fastsætte Grænsen til 87½ pCt. Man behøver aldrig at komme op til Grænsen ved de

smaa Indkomster, de kunne efter at være forhøjede med Kildetillæg nedsættes med 75 pCt., som her er foreslået eller med andre Procentantal. Man kommer altsaa ikke til at ramme de smaa Indkomster for haardt efter Loven, og de store Indkomster er der efter min Mening ingen Grund til at holde Haanden over.

Maa jeg saa sige til det ærede Medlem, at jeg tror, det ikke er helt retfærdigt at drage en Sammenligning mellem det her foreslåede og den i Fjor vedtagne Indkomstskattelov for Københavns Kommune. Hvis man vil drage en Sammenligning, maa man gøre det mellem dette Lovforslag og det, der blev vedtaget i Folketinget Aaret i Forvejen. Man kan nemlig ikke sige, at det er Folketingets Synspunkt, der blev vedtaget i Fjor, men det var Landstingets Synspunkt, og det vedtog man her paa Anbefaling af den daværende Indenrigsminister. Imidlertid blev det udtalt af den ærede Ordfører her, at man derved ikke erkendte, at det, som nu kom ned fra Landstinget og blev anbefalet af den daværende Indenrigsminister, var noget Udtryk for Folketingets Opfattelse af, hvad der var en retfærdig Beskatning for Københavns Vedkommende, men man tog det, fordi man gik ind paa den daværende Indenrigsministers Opfattelse, at hvis man ikke tog det, risikerede man intet at faa. Man kan imidlertid ikke med Rette sige — det vil jeg meget forvare Folketinget imod, jeg var selv Medlem af Folketinget den Gang —, at denne Vedtagelse skulde være Udtryk for Folketingets Synspunkt. Vil man have det, maa man gaa tilbage til Lovforslaget, som det blev vedtaget Aaret i Forvejen, da der ogsaa var en Formueskat med, og da bliver Forholdet et helt andet, end naar man uden videre sammenligner en Skattelov, hvori der baade er Formue- og Indkomstskat, med det her foreliggende Forslag, hvor der kun er en Indkomstskat, eller hvor der er, skal jeg sige, en Indkomst- og Lejlighedsskat.

Jeg opdager, at jeg har glemt at gøre en Bemærkning til det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (Keiser-Nielsen), der talte om det af ham stillede Ændringsforslag under Nr. 18, der gaar ud paa, at man ikke skal vedtage en Bestemmelse, hvorefter der skal kunne gøres Udpantning hos Hustruen for den Skat, som Manden ikke betaler. Det ærede Medlem fandt, at det var uretfærdigt, at man vilde tage maaske endog de af Konen i Ægteskabet indbragte Formuegenstande, Møb-