

Medlemmer paa en Række Punkter, der kunne sondres i to Kategorier, nogle, hvor jeg mener, at Spørgsmaalene ere saa underordnede, at jeg har kunnet undlade at stille Ændringsforslag, og andre Punkter, hvor jeg har stillet Ændringsforslag. Jeg haaber, at den højtaerede Formand vil tillade mig nu og da at strejfe udenfor de stillede Ændringsforslags Indhold, da det ene Emne hænger saadan sammen med det andet, at man vanskeligt kan begrænse sig.

Jeg har f. Eks. ment, at Lovforslaget kommer ind paa noget uretfærdigt, naar det bestemmer, at Ægtefolk, der ikke leve sammen til Stadighed, beskattes hver for sig ogsaa for den Del af Indtægten, som Hustruen har fra Manden. Det forekommer mig at være en ren og skær Dobbeltbeskatning, idet Hustruen er Medejjer under normale Forhold af den Virksomhed, der giver Ægteparret dets Indtægt, og det bør i denne Forbindelse, synes jeg, være ganske uvæsentligt, om Ægtefællerne bo i samme Kommune eller i forskellige Kommuner. Jeg har dernæst fundet det urigtigt, at den Indtægt, som en Person nyder fra Udlandet, beskattes fuldt her i Landet, uanset, om den paagældende Person har betalt fuld Skat i Udlandet. Loven, som vi have, har allerede bestemt, at Aktieselskaber ere fri for en saadan Dobbeltbeskatning, men Enkeltpersoner have ikke samme Ret til Fradrag. Jeg finder dette urigtigt af den Grund, at det er i højeste Grad ønskeligt, at Danske, der drive Virksomhed i Udlandet, i Stedet for at bo paa den paagældende Plads ville nyde deres Indtægt her i Landet, og dette forhindres praktisk talt ved Dobbeltbeskatningen i Kraft af den allerede eksisterende Lov.

Til Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 1 kan jeg slutte mig i Grundtanken. Det er et Forslag, hvorefter Ejendomme, der ikke give 4 pCt. i Indtægt, dog beskattes efter 4pCts Indtægt. Men jeg er ikke enig med den Redaktion, som skal udtrykke denne Tanke, idet jeg tror, at denne Redaktion vil medføre, at alle Indkomster af fast Ejendom, som ligge mellem 3 og 4 pCt., det vil sige en meget væsentlig Del af det danske Gods, vil faa en billigere Skat, end det har nu. Jeg kan tage et Eksempel. Hvis en Ejendomsbesidder har $3\frac{3}{4}$ pCt. af sin Ejendoms Vurderingssum, har han hidtil maattet bære et Tillæg af 35 pCt., det vil sige, at Indkomstskatten er bleven forhøjet til omtrent 5 pCt. Nu siger Ændringsforslag Nr. 1, at i saadanne Tilfælde sker der ikke noget Kildetillæg, det

vil sige, at vedkommende slipper med at svare Indkomstskat af de $3\frac{3}{4}$ pCt., der haves af Ejendommen. Jeg tror, det ligger ganske udenfor Forslagets Tanke. Jeg har gjort opmærksom herpaa i Udvalget uden at finde Gehør, og jeg vil derfor henstille, at der finder en Omredaktion Sted, før Forslaget bliver til Lov.

Jeg har været imod, at Selskaber, der have Hjemsted i Udlandet, men arbejder i Landet, slippe med at betale 3 pCt. Skat paa samme Maade som Aktieselskaber, der høre hjemme her i Landet. Den Tanke, der laa til Grund, da man i sin Tid begrænsede Beskatningen af de danske Selskaber til 3 pCt., var den, at der vilde finde en Dobbeltbeskatning Sted, idet en dansk Borger, der er Aktieejjer, først kommer til at betale 3 pCt. og dernæst sin almindelige Kommuneskat. Men den samme Betragtning finder ikke Anvendelse overfor fremmede Aktieselskaber, og jeg kunde derfor have ønsket, at disse vare blevne beskattede med den paagældende Erhvervskommunes Ligningsprocent, ligesom jeg ogsaa kunde have ønsket, at Entreprenørvirksomhed og Virksomhed med Befordring af Personer og Gods, to Virksomheder, der meget let kunne tænkes her i Landet fremtidig at blive udførte af fremmede Selskaber, vare blevne inddragne under Beskatningen. Endelig skal jeg røre ved Ændringsforslag Nr. 11 til § 10, der fastslaar, at ikke blot Virksomheder, der have Forretningslokale i en Kommune, beskattes efter Erhvervsreglerne, men ogsaa Virksomheder, der „paa anden lignende Maade ere knyttede til Kommunen“. Jeg slutter mig til Grundtanken i dette Forslag, men henstiller, at der ogsaa paa dette Punkt finder en anden Redaktion Sted. Jeg mener nemlig, at den Redaktion, der foreligger af Ændringsforslaget, er saa vag, at den utvivlsomt vil give Anledning til en lang Række Disputer mellem de interesserede Kommuner.

Inden jeg gaar over til mine egne Ændringsforslag, skal jeg endnu berøre de Ændringsforslag, som ere stillede fra anden Side vedrørende Forbrugsforeninger og Andelselskaber. Det ligger i Sagens Natur, at jeg som næringsdrivende i høj Grad føler mig tiltalt af Oppositionens Forslag i og for sig, men jeg ser, at der med Hensyn til Forbrugsforeningerne kan rettes meget væsentlige Indvendinger mod dens Forslag, baade af formelle og saglige Grunde. Der bliver noget unaturligt i, at Forbrugsforeninger, d. v. s. Selskaber med fuldt Ansvar, fordi de ere Forbrugsfore-