

kunne vi da fremdeles tage den under Overvejelse og se, hvad der paa Lovforslagets Vej kan opnaas ved den Forhandling, som vil blive ført. Jeg ser her bort fra, at jeg mener, vi skulle tage Konsekvenserne og ikke blive staaende ved det, som nu foreslaas, og at det er min fulde Overbevisning, at Vanskelighederne ved at gennemføre Loven i dens fulde Omfang ikke ville blive større end ved at tage den delvise Ordning, man nu er inde paa. Hvis jeg troede, at der var en Mulighed for at faa Sagen gennemført, som den foreligger, men at Vanskelighederne først rigtig vilde opstaa, hvis vi tog den i dens hele Omfang, vilde jeg maaske tage under Overvejelse, om man ikke af Hensyn til Søfolkene skulde gaa den Vej at gennemføre Lovforslaget for deres Vedkommende, men jeg finder, at vi absolut ikke skulde fortsætte videre og tage nogle af de andre med, som nu Stats-tjenestemændene, og lade Resten blive tilbage.

En anden Grund til, at jeg ikke kan tiltræde Lovforslaget, er Hensynet til Grundloven. Vi ere enige om, at Valgloven skal ændres, og det paa mange Punkter, og Udvalget er ogsaa nu til syvende og sidst blevet enig om at stille et Ændringsforslag i den Retning. Uagtet jeg ikke anser den Form for Ændring af Valgloven for rigtig, saa meget mindre som vi have haft Valgloven, hvor denne Ændring naturligt hører hjemme, til Behandling her i Tinget, kunne vi dog muligvis komme over det ved det Ændringsforslag, der i saa Henseende er stillet til Loven, det vil jeg ikke bestride. Derimod har jeg den bestemte Opfattelse, at en Gennemførelse uden Grundlovsændring er urigtig. Den er i Strid med Grundlovens Paragraf 30, Punkt d, og Paragraf 35.

Vi vide alle, at vor første Grundlov er af 5. Juni 1849, og at vi nogle faa Dage efter, den 16., fik Valgloven, og jeg gaar ud fra som givet, at Valgloven forudsatte Grundloven, og at Grundlovens Regler bleve gennemførte ved Valgloven. Og for øvrigt staaer det samme Punkt, som jeg her henviser til, endnu den Dag i Dag i Grundloven med de samme Ord, og jeg gaar ud fra, at man saa ogsaa maa have den samme Opfattelse deraf. Selv om jeg skulde staa ene mellem 113 eller 114 Medlemmer med min Opfattelse af Grundlovens Bestemmelse, vil jeg tillade mig at holde paa denne Opfattelse. Vi have været inde paa en Glidebane med Hensyn til at tage mindre Hensyn til Grundlovens

Bestemmelser, end vi burde, og jeg synes, at vort Syn paa hele dette Forhold er ved at blive noget svækket. Grundloven staaer for mig som noget heiligt og ukrænkeligt, saa længe den gælder, og skal der foretages Forandringer i den, hvad jeg i og for sig ikke har noget imod, skulle de foretages paa grundlovmæssig Maade og ikke ved Fortolkninger. Jeg kan ikke fortolke Grundlovens Bestemmelse paa dette Punkt saaledes, at den, som efter Grundloven skal være til Stede i Valgkredsen, den Dag, Valget foregaar, kan stemme, naar han ikke kan møde personlig, men er f. Eks. i Amerika eller oppe ved Skagen, eller hvor han nu er, og Valget foregaar paa Bornholm. Den Fortolkning kan jeg ikke være med til, og jeg har heller ikke tidligere hørt den blive gjort gældende.

Det er altsaa min Stilling. Da jeg ønsker, at Sagen skal fremmes, og at vi skulle faa at se, hvorledes Tinget vil stille sig til det foreliggende Lovforslag med dertil knyttede Ændringsforslag, og hvorledes Lovforslaget vil komme til at tage sig ud paa sin senere Gang, skal jeg ikke dvæle ved mine Ændringsforslag. De Medlemmer, som have læst dem, kende dem, og de ere fuldstændig i Flugt med den Tankegang, jeg her har gjort gældende. Jeg vil da ikke besvære Tinget med at tale om de enkelte Forslag, men vil endog ende med at tage alle mine Ændringsforslag tilbage, saa at Sagen kan gaa sin Gang. Jeg er ikke i Stand til at stemme for Lovforslaget, som det foreligger, og der kan være andre Medlemmer, som have den samme Opfattelse, men jeg synes, vi skulle se nu, hvorledes Tinget som Helhed stiller sig overfor dette Lovforslag, og saa kunne vi endda siden se Tingen an, idet det er min Overbevisning, at vi nok skulle faa Lejlighed til at tales videre ved om denne Sag. Jeg skal da slutte med at tage mine Ændringsforslag tilbage, de ere 13 i Tallet, jeg skal nævne dem, det er Nr. 2, 4, 8, 11, 15, 16, 21, 22, 26, 29, 32, 33 og 35.

Formanden: Ændringsforslagene Nr. 2, 4, 8, 11, 15, 16, 21, 22, 26, 29, 32, 33 og 35 ere tagne tilbage. Hvis ingen optager noget af dem, ere de bortfaldne (Ophold). De ere bortfaldne.

Indenrigsministeren (*Jensen-Sønderup*): Baade af Hensyn til Tiden og fordi det ikke hører hjemme under Sagens anden Behandling, skal jeg fuldstændig lade det Spørgsmaal, hvorvidt Lovforslaget er