

Ordføreren (N. P. Jensen): Jeg glemte før en Bemærkning om den Tidsbegrænsning, der ligger i Forslaget om en ny § 156. Naar det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle) sagde om mine Udtalelser før, at vi meget godt kunde lade Forhøjelserne falde bort, altsaa bortset fra Lotteriforhøjelsen, som det ærede Medlem vil bibeholde, og nævnedes Eksempler paa, at det ikke vilde komme til at virke forstyrrende, fordi Halvprocentsafgiften paa faste Ejendomme derved bortfaldt, saa er dette rigtigt, men derved ere vi virkelig ikke naaede til rolige Forhold. Jeg skal blot nævne et Punkt, hvor det ærede Medlem meget let vil indse det. Hvis vi i 1915 gik tilbage til den nugældende Lov, vilde vi staa med en saadan Anomali, at vi havde et Stempel paa Omsætning af faste Ejendomme paa $\frac{2}{3}$ pCt., medens man derimod, naar samme Ejendom gik over til at blive Led i et Aktieselskab, altsaa et Ejendomsselskab, ikke vil komme til at svare $\frac{2}{3}$ pCt., men $\frac{1}{6}$ pro mille, nemlig efter Gældsbrevtakst. Den Slags Anomali ville komme i stor Udstrækning, hvis vi i 1915 lade Forhøjelserne falde bort efter dette Forslag.

Zahle: Hvis den Forretningsførelse, som faar Folk til at omsætte Ejendomme under Aktieselskabs Form, og som jeg ikke betænker mig paa at stemple som mindre retskaffen, skulde vinde Indpas, er der ikke Tvivl om, at man meget let kunde faa forandret Stempelovgivningen saaledes, at man i dette Tilfælde krævede samme Omsætningsafgift for faste Ejendomme, som naar Omsætningen ikke skete under Aktieselskabsform. Jeg er for øvrigt i nogen Tvivl om, hvorvidt der ikke kan hugges gennem en saadan tvivlsom Retshandel, hvorved man forsøgte at omsætte fast Ejendom i Aktiebrevs Form. Jeg tror, man vilde kunne hugge igennem det ved Domstolene.

Ordføreren (N. P. Jensen): Dermed har det ærede Medlem altsaa indrømmet, at en Tilbagegang til det gamle efter dette Forslag ikke alene vil kunne, men absolut vil medføre uheldige Forhold paa dette Omraade.

Zahle: Nej, jeg har kun indrømmet, at Uhæderlighed kan begaaes under den Lov, vi have nu, men det vil sikkert ogsaa kunne ske under den Lov, der her foreslaas, det er meget vanskeligt ved andet

end Straffeloven at sikre sig mod den Slags.

Ordføreren (N. P. Jensen): Det kan være en fuldstændig hæderlig Sag at lade en Ejendom gaa over paa Aktier.

Zahle: Det kan ikke anses for hæderligt at søge at narre Staten for den Staten tilkommende Stempelafgift ved Omsætning af faste Ejendomme derved, at man bruger Aktiebrevsformen.

Ordføreren (N. P. Jensen): Det kan ikke være at narre Staten, thi den Regel er fastslaaet ved Dom.

Finansministeren (N. Neergaard): Jeg vil, inden Forhandlingen slutter, rette en Misforstaaelse hos det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle). Jeg har aldrig indrømmet, at de Lempelser, som jeg antydede med Hensyn til Checkskatten, og de Kompensationer, jeg ligeledes antydede i Finansudvalget, i og for sig vilde være en Forbedring af Lovforslaget. Som dette foreligger her, er det efter min Mening den bedste Løsning af Sagen. At gaa de Vej, som jeg erklærede mig villig til at betræde som en Indrømmelse overfor ærede Medlemmer, vil f. Eks. medføre betydelig større Vanskeligheder ved den i Forvejen vanskelige Kontrol med Checkstempet. Man maatte saa have flere Slags Checkbøger, i det mindste 2 Arter. Ligeledes vilde Forøgelsen af Stempelafgiften paa de korte Veksler ikke være uden Betænkning. I det hele og store mener jeg, at den Form, jeg har foreslaaet, vil være heldigere end det Kompromis mellem de afvigende Anskuelser, vi drøftede i Finansudvalget. Det var altsaa for at imødekomme ærede Medlemmer, for muligvis at bane Vej for en fuldstændig Forstaaelse angaaende Stempeloven, at jeg var villig til at gaa ind paa disse Ændringer, ikke fordi jeg i og for sig anser det for Forbedringer af Lovforslaget.

Zahle: Jeg vil blot til den ærede Ordfører sige, at for hæderlige Mennesker eksisterer der kun een Regel om Stempeling af Dokumenter, ved hvilke man overdrager faste Ejendomme, det er Skødet's Stempeling.

Ordføreren (N. P. Jensen): Nej, deri tager det ærede Medlem fejl, thi det er fuldstændig lovligt og ved Dom anerkendt at være lovligt, at Aktier, der angaa faste