

afgift. Men det kan komme til at virke højst forskelligt i de forskellige Tilfælde, og det vil paa dette Omraade, saavel som paa forskellige andre Omraader, hvor Afgiftsgrundlaget er ændret, være meget vanskeligt at sige, om der er Tale om en Forhøjelse eller en Nedsættelse. Det vil altsaa medføre en Uendelighed af Fortolkningsvanskeligheder, hvis man vedtager det Forslag, der her er stillet. Og der kan man ikke tage sig til Indtægt de Udtalelser, jeg fremsatte i det andet Ting, da jeg under visse Forbehold godkendte den omtalte Bevægelighed i nogle af Statsafgifterne, og da navnlig i Formue- og Indkomstkatten, thi, som det ærede Medlem selv gjorde opmærksom paa, havde jeg ret store Betænkeligheder ved at gøre Forbrugsafgifterne bevægelige, og jeg vilde have endnu større Betænkelighed ved at gøre Stempelafgiften bevægelig. Det udelukker ikke, at jeg er sindet, som jeg tidligere har udtalt, hvis det viser sig, at vore finansielle Forhold bedre sig, at fremsætte Forslag om Nedsættelse af nogle af de Forhøjelsesforslag, som ere stillede ved nærværende Forslag, paa nogle af de Punkter, der efter min Mening mest trænge til Lempelse, saasnart Statskassens Tilstand tillader det. Men hvornaar saadanne Forslag bør stilles, og hvilke Afgifter der bør formindskes, det bør aldeles afhænge af et frit Skøn til den Tid, da den givne Forudsætning foreligger, og man kan paa ingen Maade fastslaa et vist givet Tidspunkt ud i Fremtiden, f. Eks. om 5 Aar, som det Tidspunkt, da en saa betydelig Lempelse bør finde Sted.

**Wenzel Neergaard:** Jeg vil gerne tillade mig nogle korte Bemærkninger til de stillede Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 1 er af størst Interesse. Jeg indser imidlertid ikke, at Situationen fra i Gaar til i Dag har forandret sig, og det er nøjagtig det samme Ændringsforslag, vi stemte om i Gaar. Jeg udtalte da, at jeg var imod det foreliggende Forslag om en Checkskat, i hvert Fald i den Form, hvori det foreligger, men at jeg maatte mene, at man, naar man ikke samtidig kunde anvise Kompensation, gjorde rettest i at overlade de videre Forhandlinger om denne Sag til de Forhandlinger, som maa finde Sted i det andet Ting, og jeg føler mig ret overbevist om, at Checkskatten i den Form, den her foreligger i, neppe vil komme tilbage fra det andet Ting, og dette støtter jeg ikke mindst paa de Udtalelser, som i Gaar bleve frem-

satte af den højtærede Finansminister. Jeg anser altsaa Stillingen for ikke at være forandret fra i Gaar til i Dag, og vor Stilling er som Følge deraf heller ikke forandret, idet vi fastholde den Stilling, vi i Gaar indtog, nemlig ikke at deltage i denne Afstemning. Det er den parlamentarisk korrekte Maade at stille sig paa overfor dette Spørgsmaal.

Med Hensyn til de andre Ændringsforslag, der ere stillede, kan jeg ikke anbefale at stemme for dem.

**Schovelin:** Det er jo overhovedet kun med den største Betænkelighed, at man kan stemme for Forslaget, saaledes som det nu foreligger med en meget klækkelig Forhøjelse af Omsætningsskatterne. Principalt er jeg fremdeles af den Mening, at det ubetinget havde været heldigst, om man var bleven staaende paa Kommissionens Standpunkt, idet Forslaget, som det forelaa fra Kommissionens Side, var et organisk Forslag. Der var indført en naturlig organisk Sammenhæng mellem de forskellige Forhøjelser, og man kunde efter Omstændighederne ogsaa nok sige, at der var indført en vis Ligelighed mellem Afgiften paa den rørlige Formue og paa fast Ejendom. Endnu mere betænkelig er jeg dog bleven efter de Udtalelser, der faldt fra den højtærede Finansminister. Det har dog været noget af en Trøst, at baade den højtærede Finansminister og Udvalgets Flertal saa afgørende have betonet, at disse Skattepaalæg kun skulde have en midlertidig Karakter; naar vi fik bedre Tider, naar det lykkedes at komme udover den nuværende Finanskisere, vilde man benytte den første den bedste Lejlighed til at vende tilbage til normalere Forhold paa denne Beskatnings Omraade. Nu hører jeg imidlertid, saavidt jeg forstod den højtærede Finansminister, at der er visse Stempelafgifter, og det netop paa de rørlige Værdier, som han under ingen Omstændigheder tænker sig i Fremtiden at kunne gaa med til at nedsætte; dem finder han netop saa fortræffelige, og de bør under alle Omstændigheder blive staaende. Dette gør mig dobbelt betænkelig, thi jeg kan paa ingen Maade indrømme Berettigelsen af det Synspunkt, paa hvilket Flertallets Betænkning er grundet, og som netop er dette, at naar de faste Ejendomme ere belastede med saa høje saa høje Stempelafgifter, maa man for at skaffe en vis Ligelighed til Veje belaste de rørlige Formuer med væsentlig højere Afgifter. Nej, skal der være