

underkastet Stempelafgift. Det er min Opfattelse af Sagen, men jeg skal undersøge, hvorvidt en saadan Fortolkning virkelig er bleven gjort gældende af Skattedepartementet, hvad jeg ikke tror. Der kan i alt Fald, maa jeg hævde, ikke ændres noget ved Formuleringen her; dermed fastslaas intet nyt med Hensyn til den nævnte Fortolkning.

**N. C. Christensen:** Den højtærede Finansminister siger, at naar der ikke er paaført en Genpart Vedtegning om, at det originale Dokument er stemplet, er det ingen Genpart. Men § 31 omhandler Duplikater og bekræftede Genparter, og jeg kan ikke se rettere, end at naar det vedkommende Dokument, som er undertegnet til Bekræftelse, er udstedt som Duplikat eller Genpart, er det en Genpart, og Ansvarret for, at der derpaa er anført, at Hoveddokumentet er stemplet, paahviler efter § 31 den, der underskriver til Vitterlighed paa Genparten.

**Bjerre:** Maa jeg takke den højtærede Finansminister og den ærede Ordfører for de Udtalelser, der faldt fra deres Side i Tilslutning til den Opfattelse, jeg gjorde gældende. Naar jeg har draget det vedkommende Forhold frem, er det ikke, fordi denne Lov kommer med noget nyt, det er netop den gamle Lov, der har været fortolket saaledes paa flere Steder, at man har forlangt Købekontraktstempel paa en Forpagningskontrakt. Derfor vilde jeg gerne have, at det skulde slaas fast her, at det ikke maa ske i Fremtiden, og at efter den nye Lov, vi her faa om Stempelafgift, kan der ikke ske det, der er sket flere Steder efter den gamle Lov. Da §§ 7 og 12 og de andre vedkommende Forhold ikke ere ændrede, synes jeg, det er rigtigt, at vi sikre os paa dette Omraade. Om der er opnaaet tilstrækkelig Sikkerhed gennem den højtærede Finansministers og den ærede Ordførers Udtalelser, skal jeg lade staa hen, men jeg vilde for alle Tilfældes Skyld, for at undgaa lignende Fortolkninger i Fremtiden, helst se, at der blev foretaget en Ændring i Lovforslaget.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—10  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 11 af et *Mindretal* (N. C. Christensen, Rasmus Hansen, K. M. Klausen, Rørdam, Marott og Zahle)

forkastedes med 54 Stemmer mod 35.

§§ 11—28,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 29 af *Mindretallet* under Nr. 1,

forkastedes med 58 mod 36 Stemmer.

Ændringsforslagene Nr. 3 og 4 til samme Paragraf af *samme* betragtedes som *forkastede* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 2.

§§ 29—30  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 31 af *Mindretallet* under Nr. 1

forkastedes med 55 Stemmer mod 34.

§§ 31—34  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 35 af *Mindretallet* under Nr. 1 betragtedes som *forkastet* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 5.

§§ 35—50  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 til § 51 af *Mindretallet* under Nr. 1 betragtedes som *forkastet* ved Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 5.

§§ 51—55  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8 til § 56 af *Finansministeren*, tiltraadt af *Udvalget*,  
vedtoges uden Afstemning.

§ 56, saaledes ændret, samt § 57  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 58 af *Mindretallet* under Nr. 1  
forkastedes med 55 Stemmer mod 35.