

Kendskab til Lovgivningen, at man kan paalægge dem et saadant Ansvar. Det er nok, at Ansvar for, at Stemplingen er anført paa Genparten, paahviler Udstederen og Modtageren.

Ændringsforslaget angaaende Sameje udtalte den højtærede Minister sig ogsaa om, og han gik ud fra, at der her skete en Omlægning af Ejendomme, som burde være Genstand for Stempling. Men dersom Samejet drejer sig om en enkelt Ejendom, vil der jo følge Stempelafgift deraf; thi en større eller mindre Part af Ejendommen skal jo saa overdrages til den ene af Ejerne alene, og han kommer altsaa til at betale Stempel af den Del, han modtager, som han ikke tidligere har været Ejer af. Men lad os gaa ud fra, at der f. Eks. er 3—4, der i Fællesskab eje 4 Ejendomme af noget lignende Værdi — det sker vel ikke saa ofte, naar det drejer sig om 3—4 Ejendomme, men det kan dog ske, men det sker ret ofte, naar det drejer sig om mange Ejendomme, f. Eks. at et Byggeselskab i Fællesskab ejer et Antal Ejendomme, der have omtrent samme Værdi. Naar et saadant Sameje skal ophæves og den enkelte overtage den Ejendom, som han bebor og har været Med-ejer af under Samejet, skal han altsaa betale Stempel, uagtet han ikke kommer til at eje en Smule mere, end han ejede i Forvejen; det eneste, der sker, er egentlig, at han bliver fri for det solidariske Ansvar, han tidligere har haft med Hensyn til samtlige Ejendomme, og overtager for egen Regning den Ejendom, som han hidtil har ejet sin Part af. Under disse Omstændigheder finder jeg ikke, der er nogen Grund til at paalægge saadanne Transaktioner Stempelafgift.

Naar den ærede Ordfører henviser til en Udtalelse i Flertallets Betænkning om, at det nærmest er en midlertidig Forhøjelse af Stempelafgiften, der her indføres, idet der er udtalt Haab om, at Regeringen, dersom Statens finansielle Forhold forbedre sig, vil gaa med til atter at nedsætte Stempelafgiften, ja, saa er det jo et fromt Haab, men jeg er bange for, at det gaar med det, som det er gaaet med mange andre Forhaabninger, som have været udtalte her i Rigsdagen adskillige Gange. Der er tidligere, naar Stempelafgiften navnlig for faste Ejendomme har været paa Tale, stadig blevet henvist til, at man vilde nedad med disse Afgifter, men nu foretager man ikke en Nedsættelse af dem, men en Forhøjelse af Stempelafgiften paa andre Omraader, nemlig paa Omsætningen

af løse Genstande, og man bevarer, ja endogsaa forhøjer Afgiften paa faste Ejendomme. Man har altsaa længe her i Rigsdagen udtalt Haab om en Nedsættelse, men Resultatet er blevet, at man er gaaet i lige modsat Retning, til at forhøje Stempelafgiften. Man har ogsaa adskillige Gange her i Rigsdagen udtalt Haab om, at man skulde komme nedad med Militærudgifterne, men man er gaaet opad med dem, og jeg er bange for, at naar man nu udtaler Haab om, at man ad Aare skal blive i Stand til at faa Stempelafgiften bragt ned, bliver det kun noget, der staar her paa Papiret. Det sikre er, at vi nu gennemføre en Forhøjelse af Stempelafgiften, og jeg er overbevist om, at den ikke bliver nedsat igen i Løbet af mange Aar. Jeg vil derfor fremdeles anbefale at stemme for de Ændringsforslag, der er stillede af Socialdemokraterne dels alene, dels i Forening med de to andre Mindretal.

Finansministeren (N. Neergaard): Til det ærede Medlem skal jeg sige, at naar en Genpart af et Dokument, der er stemplet, intet indeholder om det paa det originale Dokument anvendte Stempel, er det ikke nogen rigtig Genpart. Jeg tror virkelig ikke, der er mange Mennesker, der ikke vide, at en saadan Genpart, paa hvilken denne Opgivelse ikke findes, ikke kan betragtes som en korrekt Genpart.

Til det ærede Medlem for Randers Landkreds (Bjerre) skal jeg sige, at den Fortolkning, han nævnedes, for saa vidt det drejer sig om et almindeligt Forbehold om Forkøbsret, ikke forekommer mig at være korrekt. Jeg skal undersøge, hvorvidt en saadan Fortolkning er bleven gjort gældende — jeg tror det neppe. Det afgørende Argument mod denne Fortolkning, som det ærede Medlem jo ogsaa tog Afstand fra, er nemlig dette, at medens det er givet, at en Retshandel ikke skal kunne unddrage sig Stempelpligt, fordi den gaar ind som et Appendix, om jeg saa maa sige, til en Retshandel i et andet Dokument, der er belagt med lavere Stempelpligt, altsaa medens det er ganske naturligt, at man tager Sigte paa, at man ikke ad indirekte Vej skal kunne unddrage sig en Stempelafgift, kommer det jo slet ikke til at foreligge her, idet det er ganske givet, at hvis den Forkøbsret, man i al Almindelighed har betinget sig, gaar i Orden, falder Stempelafgiften, og gaar det ikke i Orden, er der ikke nogen Retshandel, som med Rette bør være