

Ændringsforslag under Nr. 7 til samme Paragraf af *Mindretallet under Nr. 6*

forkastedes med 52 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag under Nr. 8 til § 1 af *Mindretallet under Nr. 6*

forkastedes med 52 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Fler-tal* (R. Andersen, Birch, Bjerre, Kr. Jensen, P. T. Nielsen, Nørgaard, Stensballe, S. Sørensen og Wulff)

vedtoges med 52 Stemmer mod 28.

Ændringsforslagene Nr. 2—4 til § 1 af *samme*

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 1 af *Mindretallet under Nr. 6*

forkastedes med 53 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 1 af *Fler-tallet under Nr. 1*

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9 til § 1 af *Mindretallet under Nr. 6* ansaas som

vedtaget ifølge Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 4.

Ændringsforslag Nr. 11 til § 1 af *samme*

forkastedes med 51 Stemmer mod 28.

Ændringsforslag Nr. 12 til § 1 af *samme*

forkastedes med 52 Stemmer mod 26.

§ 1, saaledes ændret, og § 2 *vedtoges* uden Afstemning.

§ 3 *vedtoges* med 52 Stemmer mod 28.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling *vedtoges* uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af første Behandling af Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke.

Alfred Christensen: Jeg skal i denne sene Nattetime, hvor vi tage fat paa et nyt Stof, stræbe efter at begrænse mine Udtalelser til det mest nødvendige. Fler-tallets ærede Ordfører udtalte under denne Sags Behandling, at Sagen forlod sidste Gang Tinget som en Afholdslov, men er kommen tilbage fra Landstinget som en Næringslov. Det maa vist bero paa en Fejltagelse. Naar vi se Lovens Titel, som den er fremlagt i Landstinget og i sin Tid er behandlet færdig her i Folketinget, lyder den: „Forslag til Lov om Beværtning og Herbergeri samt om Handel med stærke Drikke“. Efter at vi have faaet den tilbage fra Landstinget, lyder den: „Forslag til Lov om Beværtning og Gæstgiveri samt om Handel med stærke Drikke“. Der er kun sket den Forandring, at „Herbergeri“ er ombyttet med „Gæstgiveri“. Loven har før været en Næringslov og er nu en Næringslov, og maatte den nogen Sinde have forladt dette Ting med et Indhold som Afholdslov, er det kun Bevis for, at den har sejlet under falsk Flag, og det er noget, man ikke en Gang skal gøre, naar man gaar fra Folketinget til Landstinget.

Som Lovforslaget foreligger i Landstingets Affattelse, vil jeg henlede Opmærksomheden paa, at en Paragraf som § 16 henimod Slutningen af 2det Stykke vistnok efter sin Ordlyd siger det modsatte af, hvad den tilsigter at sige. Den siger nemlig: „Ved Bevilling til Fortsættelse af en bestaaende Udskænkingsret kræves dog, at Halvdelen af samtlige Vælgere stemmer imod“. Jeg kan ikke tænke mig Muligheden af, at det er Meningen, at for at fortsætte Bevillingen skal Halvdelen af Vælgerne stemme imod. Meningen har vist været, at til Fortabelse af en gammel Bevilling skal Halvdelen stemme imod. Jeg er for Resten lige glad, men jeg synes, at de Herrer, som ere mere glade for Loven end jeg, skulde sørge for at faa dette rettet i Paragraffen, saa man ikke skal gætte sig til, at der menes noget andet, end der siges, men at Loven ligefrem bliver saadan, at den siger paa det nærmeste, hvad den mener.

Som jeg sagde før: Denne Lov er en Næringslov, det er den efter sin Overskrift, og det er den efter sit Indhold. I den snart lange Aarrække, jeg har haft den Ære at sidde i det danske Folketing, har der været forelagt adskillige Næringslove, særlig paa Beværternæringsens Omraade, og der har da her, navnlig i tidligere Aar, lydt stærke Røster i Retning af fri Nærings. Blandt disse Røster har min lyd-