

løs, saa vil det være ganske uforsvarligt, ja, jeg tror, jeg kan sige ganske samvittighedsløst at foretage et Skridt, der i og for sig er saa alvorligt som dette, naar man ikke har noget som helst virkeligt Overblik over, hvad de finansielle Resultater deraf ville blive. Og saadan er det i Virkeligheden, Situationen nu foreligger. Naar man studerer det Talmateriale, som findes vedføjjet Betænkningen, og som skulde tjene til Belysning af Lovforslaget og ganske særlig af dets finansielle Virkning, saa vil man meget hurtigt erfare, at dette Materiale er ganske upaalideligt og i Virkeligheden savner enhver Beviskraft. Det formelig vrimler af Fejl, af vildledende Oplysninger og ganske usandsynlige Skøn, af den Slags Ting, at man ikke saa sjældent spørger sig selv, om det virkelig kan skyldes en utilladelig Skødesløshed, eller det skyldes en Bestræbelse for at fremstille Forholdet i et forkert Lys for os.

Jeg skal nævne et enkelt Eksempel, som er ganske karakteristisk. I Motiverne til Lovforslaget vil man — Tillæg A. Sp. 3263 — finde omtrent midt paa Spalten en Meddelelse om, at der ved de forestaaende nye Takster vil indtræde „Forhøjelser indtil 3 Kr. for II Klasse.“ Nu har Udvalget, som De ville se af Bilagene til Betænkningen, udbedt sig nærmere Oplysning om den Zonetarif, man fra Baneautoriteternes Side har tænkt at indføre, og det viser sig af Oplysninger, som ere komne som Svar, og som findes aftrykte i Bilagene, Tillæg B. Sp. 1441—42, at Angivelsen i Lovforslagenes Motiver er urigtig. Der vil ifølge disse Oplysninger indtræde Forhøjelser paa indtil 3 Kr. 40 Ø. i Stedet for kun 3 Kr., som Motiverne angive. For alle Distancer mellem 290 og 625 km bliver Forhøjelsen større end de 3 Kr., Lovforslagets Motiver angive som Maksimum for Forhøjelsen paa II Klasse. Det er altsaa en positiv fejlagtig Angivelse, som her foreligger i Motiverne til Lovforslaget. Og det hjælper jo ikke, at Trafikministeriet eller Generaldirektoratet, eller hvem Ansvarer nu paahviler, efter at være gjort opmærksom paa denne Selvmodsigelse, har erklæret, at der naturligvis ikke er noget „til Hinder for at fastsætte en anden Takst, som i intet Tilfælde overstiger den nuværende med 3 Kr.“ Det forekommer mig,

at det havde været værdigere, om man havde indrømmet den Fejl, der var begaaet — det er jo menneskeligt at fejle —, i Stedet for at søge at dække over den og søge at aflede Opmærksomheden fra den ved en hel Del Ord, som ingenting betyder.

Nogle faa Linier længere nede i Bemærkningerne til Lovforslaget finder man et andet Tal, der — som det fremgaar af de Oplysninger, som ere tilflydte Udvalget — er galt. Og det er en Fejl, som efter min Opfattelse er af en ret graverende Natur. Man advarer her imod at lade Billettillæget af 5, 10 eller 15 Øre bortfalde for korte Rejser, „fordi Indtægtsforøgelsen derved vilde blive væsentlig mindre (alene paa Afstande indtil 15 km anslaaes den til 375,000 Kr.)“ Saaledes staar der i Motiverne til Lovforslaget. Dette Tal er imidlertid efter Oplysninger, der ere tilflydte Udvalget fra selve Trafikministeriet, og som De ville finde i Bilagene, Tillæg B. Spalte 1449—52, ganske misvisende, ganske urigtigt. I Stedet for ca. 375,000 Kr. skal der læses ca. 235,000 Kr. Der regnes ganske vist med, at hvis Trafikken holdt sig uforandret paa sin nuværende Højde, vilde de nævnte Billetforhøjelser indbringe en Merindtægt af 376,734 Kr., men der regnes samtidig med, at der vil indtræde en Trafiknedgang, som repræsenterer et Tab paa 142,552 Kr., saa at det endelige Resultat kun bliver en forventet Indtægtsforøgelse af 234,182 Kr., en ikke saa helt ringe Forskel mellem det virkelige anslaaede og det, som angives i Motiverne. Sætningen, som den staar i Lovforslagets Motiver, hvor intet Menneske kan læse den paa anden Maade, end som om disse 375,000 Kr. ere Nettogevinsten, den virkelige Indtægtsforøgelse, er da i en meget betænkkelig Grad egnet til at føre dette høje Tings Medlemmer bag Lyset.

Det er kun to Eksempler, som karakterisere den Maade, hvorpaa man i Generaldirektoratet omgaas med Tal. De ere typiske; de kunde suppleres med en Mangfoldighed af andre, lige saa graverende Fejl. Det er saaledes, at rundt omkring, hvor man er i Stand til at kontrollere Trafikministeriets Opgivelser, viser det sig ved en kritisk Prøvelse paa det ene Punkt