

Folketingets Forhandlinger. (377).

6005

20/3 11: 1. Beh. af F. t. L. om Udlaan af Stats-Laanefonden.

6006

hvori det hedder, at forinden Afdraget er betalt, maa Parcellen ikke udgaa af Stats-Laanefondens Pant. Hvilke slemme Følger medfører nu denne Bestemmelse? Jeg skal forsøge ganske kort at paavise dem og tror ikke, jeg kan gøre det paa en bedre Maade end ved at fremdrage et Eksempel, hentet fra det virkelige Liv. Jeg tænker mig da en Udstykningsforening, der køber en større Landejendom og modtager i Henhold til Loven et Laan af Stats-Laanefonden, hvorfor denne faar Pant i Ejendommen og Besætningen, for saa vidt en saadan medfølger. En Del af Laanesummen anvendes straks til Udbetaling til Ejerne, i de fleste Tilfælde skal jo en saadan præsteres, og kun over Resten disponerer altsaa Bestyrelsen. Men forinden Bestyrelsen kan begynde at bortselge af Parcellerne, bliver der alligevel god Anvendelse for en Del af denne Rest. Jeg skal saaledes her blot nævne de aldeles uundgaaelige Udstykningsomkostninger. Dertil komme andre Udgifter, f. Eks. til Vejanlæg, til Dræningsanlæg, ja, endogsaa til Vandanlæg o. s. v. altsammen Foranstaltninger, som enhver fornuftig Bestyrelse vil foretage og undertiden ogsaa er nødsaget til at foretage, forinden den kan begynde at sælge nogen af Lodderne. Jeg skal saaledes oplyse, at der ved den første Udstykningsforretning i Thy, formentlig den første, der blev ordnet her i Landet, viste sig stor Vanskelighed ved at naa ned til vandførende Lag. Man gravede dybere og dybere rundt omkring paa de forskellige Parceller, men det var umuligt at naa ned til Vandet. Saa maatte Udstykningsforeningens Bestyrelse træde til. Den lod bore en fælles Brønd og lavede et Vandværk til fælles Brug for Parcellisterne. Selvfølgelig maatte de senere betale deres Andel i de dermed forbundne Udgifter, for at faa Del i det Gode, som et saadan Anlæg medførte. Men Foreningen maatte staa i Forskud for Anlægget, som kostede 5,000 Kr. Endvidere blev der ogsaa ofret en Del paa en Hoveddræning, hvortil Parcellisterne senere, om de ønskede det, kunde føre deres Biledninger, alt i alt Udgifter, som maatte afholdes, forinden Parcellaane ydedes, og forinden Foreningen fik en Øre at arbejde med ud over dette Restlaan. Desuden kan der

være, og er for Resten altid, nogle af Parcellisterne, som trænge til Forskud paa det forventede Parcellaan for at kunne klare Byggeudgifterne. Det er jo ikke alle Haandværkere, der kunne undvære deres Penge, indtil Parcellisterne have faaet deres Laan bragt i Orden, det kan man ikke forlange, selv om en stor Tømmerhandler eller et stort Teglværk kan gøre det. Men alle saadanne Udgifter tære stærkt paa den nævnte Rest, og naar der saa afhændes, skulle vi sige 10 Parceller, saa bestemmer Finansministeren, hvor stort et Beløb der af Udstykningsforeningen skal indbetales til Stats-Laanefonden, forinden Parcellerne kunne udgaa af Pantet, og det Beløb skal udbetales af den Rest, Foreningen endnu har disponibel, eller ogsaa maa den gøre det ved at laane i en Bank eller andet Steds, og det skal betales, forinden Foreningerne have modtaget en eneste rød Øre fra Parcellisterne, fordi de endnu ikke have faaet deres Laan ordnet. Da er det netop, at der indtræder et kritisk Tidspunkt for Foreningen, og Slutningsbestemmelsen i § 5 bereder i Virkeligheden Bestyrelsen ganske overordentlige Vanskeligheder, som jeg synes kunde undgaaes, naar Finansministeren blev bemyndiget til at lade Parcellerne udgaa af Pantet mod, at det fastsatte Afdrag indbetaltes ved Købets Berigtigelse eller i alt Fald senest næstpaafølgende Termin. Det forekommer mig ogsaa, at Stats-Laanefonden kan være fuldt ud betrygget derved, at Finansministeren altid kan tilbageholde Parcellaane. Jeg vilde sætte stor Pris paa, om et Ændringsforslag i den antydede Retning kunde blive indført i Loven, fordi jeg af Erfaring ved, hvilke Vanskeligheder den nugældende Bestemmelse forvolder.

Det ærede Medlem fra Ribe (Brorsen) har allerede stillet et Spørgsmaal til Finansministeren angaaende Overgangsbestemmelsen, og jeg afventer med stor Interesse Finansministerens Svar derpaa. Jeg kunde have Lyst til at føje endnu dertil: Kan en Forening, der i disse Dage har faaet Anerkendelse af Indkøbet af en bestemt Ejendom, men endnu ikke har faaet Laaneforholdene til Stats-Laanefonden ordnet, gaa ind under den gamle Lov, eller gaar den ind under den nye? Det forekommer mig, at den burde gaa ind under