

interesserede. Hvis man vil udenom det sidste, kommer man til at forandre § 3. Jeg kunde tænke mig, at man kunde sætte noget ind, der kunde lyde omtrent som saa, at af den ved Jernbanen fra Rødby til Syltholm fremkommende Værdistigning bliver der i Overensstemmelse med Reglerne om Paaligning og Opkrævning af Jernbaneskyld i Loven Nr. 105 af 18. April 1910 at svare Jernbaneskyld, som tilfalder Statskassen. Saa kan man da se, hvad der er Meningen. Saa er Meningen jo den, at Jernbaneskylden skal paalignes og opkræves i Overensstemmelse med Reglerne i Loven af 1910, men ikke fordeles i Overensstemmelse med disse Regler. Men der kan ikke staa i al Almindelighed, at den Jernbaneskyld, der paalignes her og fordeles her, er lovfæstet i Overensstemmelse med Loven af 1910. Jeg mener altsaa, at Lovforslaget baade reelt og formelt er saadan affattet, at det maa forandres, dersom der skal blive nogen god Mening deri.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen):** Til det ærede Medlem, der nu satte sig (Slengerik), skal jeg sige, at jeg aldeles ikke kan tiltræde de Betragtninger, han nu fremsatte. Der er ikke det mindste i Vejen for, at vi i et særligt Lovforslag kunne bestemme, at Jernbaneskylden, som nu i dette Tilfælde, skal tilfalde Statskassen; og naar der er henvist til Loven om Jernbaneskyld af 18. April 1910, hænger det selvfølgelig sammen med, at det er den eneste Lov, hvorefter man overhovedet har Hjemmel til at paalægge Jernbaneskyld. Det siger sig selv, da der ikke er nogen som helst anden Lov at henvise til, hvorefter man kan paalægge Jernbaneskyld. Dertil kommer det reelle, at naar Rødby Kommune, hvis Tarv det ærede Medlem synes at ville tale, intet direkte Tilskud giver til Banen, vil den heller ikke have Krav paa at faa noget af den Jernbaneskyld, som kommer. Det, der da kunde blive Tale om, er altsaa eventuelt at dele Jernbaneskylden mellem Staten og det lolland-falsterske Jernbaneselskab, som bygger Banen. Men det forekommer mig dog, at det heller ikke vilde være ganske rimeligt, hvis Staten over-

gav en Del af Jernbaneskylden, som falder paa dens egne Grunde, til det lolland-falsterske Jernbaneselskab, som utvivlsomt vil faa en meget betydelig Fordel allerede derigennem, at den lolland-falsterske Jernbane kommer i Forbindelse med en god Havn.

**Formanden:** Folketingsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Slengerik:** Den højtærede Minister sagde nu, at Jernbaneskyldloven af 1910 var den eneste Hjemmel, man havde til at paalægge Jernbaneskyld, saaledes som det er gjort her ved dette Forslag. Men saa forekommer det mig lidt mærkeligt, at denne eneste Hjemmel, man har til at paalægge Jernbaneskyld, gaar man udenom, idet man forandrer en af de allervigtigste Bestemmelser i denne Lov, nemlig Spørgsmaalet om, hvem der skal have denne Jernbaneskyld, som bliver paalagt. Jeg gør altsaa opmærksom paa, at man, saa snart man er færdig med at lovgive om Komplekset fra 1908, straks man kommer til den første Jernbanelov, man vil føre ud i Livet, gaar bort fra de Bestemmelser, der bleve truffene i den Jernbaneskyldlov, vi lavede i 1910.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Thomas Larsen):** Nej, det ærede Medlem har ikke Ret. Bestemmelsen om, hvem der skal have Jernbaneskylden, træffes i Kraft af denne særlige Lov, jeg har tilladt mig at foreslaa, og som jeg haaber, det høje Ting vil vedtage.

**Formanden:** Folketingsmanden for Odense Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Slengerik:** Ja, men disse Bestemmelser ere ikke i Overensstemmelse med Loven af 1910; her gaar man netop udenom de Bestemmelser, der findes i Loven af 1910 om Jernbaneskyld.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.