

**Slengerik:** Jeg vil gerne slutte mig til det ærede Medlem fra Sakskøbing (Rørdam) og udtale mig mod den Bestemmelse, der findes i Lovforslagets § 3 om, at Jernbaneskylden skal tilfalde Statskassen. Jeg har nok hørt, at den højtærede Minister mente, at denne Bestemmelse var fuldkommen motiveret ved, at man fra Statskassens Side havde givet et rundeligt Tilskud til Havnen ved Syltholm. Det kan der naturligvis være en lille Smule i, men alligevel ikke saa meget, at det kan motivere den Bestemmelse, der er sat ind i Lovforslaget. Saa vidt jeg erindrer, androg Tilskuddet i alt 230,000 Kr.; men Staten fik ogsaa en Godtgørelse for det, idet den fik Ret til at ekspropriere 120 Td. Land. Hvor lidt eller meget disse 120 Td. Land ville indbringe Statskassen, tør jeg naturligvis ikke i Øjeblikket have nogen Mening om; men efter hvad nogenlunde kyndige Folk mene, vil Staten faa en ganske klækkelig Erstatning for det Udlæg, Staten den Gang havde i Form af Tilskuddet til Syltholm Havn.

Det er nu en Sag for sig. Men naar vi nu en Gang have faaet en Lov om Jernbaneskyld, og man vil handle i Overensstemmelse med denne Lov, tror jeg ikke, at man saa ganske kan sidde enkelte af dens Bestemmelser overhørig, fordi der fra Statens Side i Forvejen er givet et Tilskud til et eller andet Anlæg. Det tror jeg ikke kan lade sig gøre. Jeg har det imod denne Bestemmelse i § 3, at den jo ganske strider mod den Lov om Jernbaneskyld, som vi vedtog i 1910. Jeg eringen Beundrer af Loven om Jernbaneskyld, men jeg mener dog, at naar denne Lov er vedtagen, skulde man ogsaa gerne handle i Overensstemmelse med den. Vi erindre allesammen, at man satte saa megen Pris paa at faa den Lov om Jernbaneskyld vedtagen, at man i Slutningsparagraffen af Loven om de store Jernbaneanlæg indsatte en Bestemmelse om, at man ikke maatte begynde at køre paa Banerne, inden Loven om Jernbaneskyld var gennemført; og saa fik man under dette Pres gennemført Loven om Jernbaneskyld, som jeg erkender er meget mangelfuld. Men saa forekommer det mig dog, at det vilde være nogenlunde urimeligt, at man, første Gang man skal til at bygge Baner igen, efter at man er færdig med det store Kompleks, som Lovgivningen af 1908 handler om, straks handler imod den Lov om Jernbaneskyld, som blev gennemført i

den Anledning. Det kan man naturligvis gøre, naar man vedtager det paa en særlig Lov, at man ikke vil handle i Overensstemmelse med Loven af 1910 om Jernbaneskyld; men man kan ikke saa godt gøre det i en særlig Lov, naar man i denne særlige Lov skriver som her i § 3, at af den ved Jernbaneanlægget Rødby—Syltholm fremkomne Værdistigning bliver der i *Overensstemmelse med Lov Nr. 105 af 18. April 1910* at svare Jernbaneskyld, som tilfalder Statskassen. Thi dette er aldeles ikke i Overensstemmelse med Loven af 1910. Loven af 1910 kræver i sin § 11, at den Jernbaneskyld, som indkommer og opkræves i Henhold til denne Lov, fordeles mellem Statskassen og de øvrige i Baneanlægget interesserede. Det kan ikke nægtes, at saadan staar der i § 11, og man har derfor ikke Ret til i Slutningsparagraffen i det foreliggende Lovforslag at sige, at man opkræver Jernbaneskyld og fordeler Jernbaneskyld i Henhold til Loven af 1910, naar man samtidig bestemmer, at Jernbaneskylden alene skal tilfalde Statskassen.

Jeg mener altsaa, at man ikke i den Omstændighed, at Staten har givet et godt Tilskud til Syltholm, kan finde en Grund til at undlade at lade Rødby Kommune faa Del i den Jernbaneskyld, der skal opkræves i Henhold til det her foreliggende Forslag. Man siger, at det ikke er nogen stor Sum, Rødby skal garantere med; det er indenfor en Sum af 3,000 Kr. aarlig. Vel! Er Summen kun lille, vil Rødby Kommune ogsaa kun faa en lille Part af Jernbaneskylden. Thi det, der kommer ind ved Jernbaneskylden, skal efter Loven af 1910 fordeles i Forhold til det, som hver Part kommer til at betale til Jernbaneanlægget. Jeg siger altsaa, at selv om Rødbys Part er lille, har Rødby Ret til at faa den Part, hvis vi skulle holde os til den Mening, som gik igennem Jernbaneskyldloven af 1910. Jeg ser ikke, at der i den Omstændighed, at man har givet Tilskud til Syltholm Havn, ligger noget som helst, der kan berettigge Statskassen eller Lovgivningsmagten til at træffe den Undtagelse, som her er truffen med Hensyn til Rødby i dette Forslag. Men endelig er det ikke rigtigt, hvad man i § 3 har sagt, at den Jernbaneskyld, som skal tilfalde Statskassen alene, bliver at fastsætte i *Overensstemmelse med Loven af 1910*, da Loven af 1910 netop kræver, at det, der indkommer i Jernbaneskyld, skal fordeles mellem Statskassen og de øvrige i Baneanlægget