

kunne gaa til Anlæg af nye Jernbaner, der ville medføre Bevillinger af Statskassen. De Baner, der ere vedtagne ved Loven vise nøksom, hvor vanskeligt det er at administrere med de Bevillinger, der gennem denne Lov ere foreslaaede til private Jernbaneanlæg, Bevillinger, som ikke i nogen Maade kunne følge Trit med Anlægene i den Orden, hvori de i Henhold til Loven skulle fremmes.

Overfor den aldeles enstemmige Tilslutning til Forslaget finder jeg det ufor nødent at udtale mig mere udførligt angaaende de Udtalelser, der ere fremkomne under Sagens Behandling. Jeg gentager min Tak for den almindelige Tilslutning og haaber, at Sagen maa fremmes hurtigt, saaledes at Forslaget kan blive ophøjet til Lov i denne Rigsdagssamling, og saaledes at man allerede i Sommer kan komme til at tage fat paa Bygningen af det Havnespor, som Havnen i høj Grad tiltrænger, om den skal kunne udnyttes fuldt og helt, og Fiskerne faa den Nytte af den, som Hensigten var, da Havnen blev vedtagen.

**Rørdam:** Jeg vil gerne til den højtærede Trafikminister sige, at jeg ikke føler mig overbevist om Retfærdigheden i, at hele den ved Jernbaneanlægget fremkomne Jernbaneskyld bør komme Statskassen til gode. Det forekommer mig ikke, at den højtærede Trafikminister fremførte saa slaende Argumenter herfor, at de kunne forandre den Opfattelse, jeg havde om dette Spørgsmaal, navnlig ikke det Argument, Ministeren fremførte ved at henvise til, at Staten ejede saa store omliggende Arealer. Det er Arealer, som Staten har eksproprieret, saa det kan ikke være noget Argument for, at Jernbaneskylden alene skal komme Statskassen til gode. Jeg har udtalt om dette Spørgsmaal, at jeg finder egentlig, at Retfærdigheden talte for, at en Del af Indtægten kom Rødby Kommune til gode, men jeg ønsker ikke, at Forslaget skal strandepaa dette lille Spørgsmaal, saa hvis den højtærede Trafikminister absolut holder fast paa, at det hele bør komme Statskassen til gode, er der ikke noget at gøre ved den Sag. Men jeg tror, at det vilde være en Retfærdighedshandling, hvis en Del kom Rødby til gode, og jeg haaber, at den højtærede Trafikminister, hvis der bliver stillet et saadant Ændringsforslag, vil stille sig velvilligt overfor det. Hvis den højtærede Minister ikke vil det, saa er der ikke

noget at gøre ved den Sag, saa maa Lovforslaget gaa sin Gang alligevel.

**J. Frederiksen:** Efter de venlige Udtalelser, der ere fremkomne om dette Forslag, og efter de Udtalelser, der nu ere fremsatte af den højtærede Minister, skal jeg indskrænke mig til en ganske kort Bemærkning. Først skal jeg sige til min ærede Sidemand, det ærede Medlem fra Næstved (Andreasen), at naar han i sin Omtale af de lollandske Baner udtalte, at der ødsledes med Materiellet, saa maa dette bero paa en Misforstaaelse. Jeg er i den Henseende ganske enig i de Udtalelser, der ere fremsatte af det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich), at der ikke er Grund til at paastaa, at man skulde ødsle med Materiellet. Jeg er ogsaa enig med det samme ærede Medlem i hans Bemærkninger angaaende Bygningen af denne nye Bane, at der vist neppe er Anledning til at anlægge denne lille Stump Bane efter andre Principper eller paa andre Maader, end de lollandske Baner i det hele taget ere anlagte paa, da det dog ikke er ganske givet, at det netop bliver det Spor, der vil blive benyttet i Tilfælde af, at den store vesteuropæiske Forbindelse en Gang i Tiden skulde komme i Gang og komme i Forbindelse dermed.

Angaaende det Spørgsmaal, som blev berørt af det ærede Medlem fra Sakskøbing (Rørdam), og som ogsaa den højtærede Minister talte om, nemlig Spørgsmaalet om Jernbaneskylden, vil jeg sige, at det bør ikke pustes op til saa meget, at det i mindste Maade kunde komme til at lægge Forslaget Hindringer i Vejen, thi jeg tror, det er et overordentlig lille Spørgsmaal. Den Jernbaneskyld, som vil flyde af denne Banes Anlæg, tror jeg ikke vil blive af nævneværdig Betydning, hvad enten den kommer til at tilfalde den ene eller den anden, og derfor spiller det heller ikke nogen Rolle for Staten at afstaa det halve til Rødby Kommune, lige saa lidt som det omvendte vil spille nogen Rolle.

Maa jeg saa endnu en Gang udtale min Tak til den højtærede Minister for de Udtalelser, han fremsatte, at han ikke havde noget imod, hvis det var et almindeligt Ønske — hvad det synes at være, idet i alt Fald ikke en eneste af dem, der have talt, har udtalt sig imod det — i Lovforslagets Titel at faa sat Rødby i Stedet for Syltholm. Det er jo et Ønske, som næres af Befolkningen, og det er ogsaa rimeligt, at Havnen kommer til at hedde Rødby Havn, idet den jo ikke ligger ved