

højtærede Minister har givet Udvalget fuldstændig Tilslutning til, hvad der staar anført i Betænkningen, for det første om, at der i Skrivelsen til Auditøren skal drages Om-sorg for, at den sigtede Krav om at føre Vidner ikke afvises uden Begrundelse, og dernæst om, at i det Tilfælde, hvor en Tjenestemand mod Auditørens Indstilling er bleven afskediget, kan ikke alene Sagen indankes til Ministeren, men vedkommende faar ogsaa Lov til personlig at fremstille sin Sag for Ministeren, ja, Ministeren er endog gaaet ind paa at give ham Lov til at tage en Tillidsmand med, kun med den Indskrænkning, at denne Tillidsmand skal være ansat ved Statsbanerne. Jeg tilføjer, at jeg finder, at dette sidste er ganske naturligt og rigtigt. Ministeren vil sikkert dermed udelukke, at vedkommende Tjenestemand ledsages af en Sagfører eller en af de saakaldte Lommeprokuratorer. Herefter kan jeg sige, at Udvalget er fuldt ud tilfreds.

Jeg vil gøre en lille Bemærkning til, hvad den højtærede Minister sagde om Auditørens Løn, nemlig at den blev mindre end efter Forslaget. Ja, det er ganske rigtigt, efter Forslaget vilde Auditøren opnaa en Slutløn af 6,140 Kr., medens Udvalget har foreslaaet en Slutløn af 6,000 Kroner.

Efter at den højtærede Minister har udtalt sig om Muligheden af at lade Auditøren undersøge Sager ved Privatbanerne, naar det skønnes af Ministeren, at de have Statsbaneinteresser, navnlig vedrørende Sikkerhedstjenesten, maa det indrømmes, at det er sikkert det eneste, der paa det nuværende Tidspunkt kan opnaas i saa Henseende, og Udvalget føler sig ogsaa tilfredsstillet derved; men maa jeg saa føje til, at de Udgifter, som deraf flyde, maa selvfølgelig Privatbanerne betale. Det kan ikke blive en Byrde, der lægges over paa Statsbanerne, og det Vederlag, som jeg har tænkt mig, at Privatbanerne i saa Tilfælde komme til at betale, maa gaa ind i Statskassen og ikke til Auditøren. Det kunde hænde, at hans Arbejde ved at blive anvendt i Privatbanernes Tjeneste kunde blive saa omfattende, at han ikke kunde overkomme det, og at der af Staten vilde blive stillet Krav om Medhjælp til ham i Form af en Assistent eller hvad han nu maatte kaldes, og saa forekommer det mig rigtignok, at Privatbanerne burde bidrage deres til at lønne en saadan Medhjælp for Auditøren.

Efter at det ærede Medlem for København 2den Valgkreds (Ivar Berend-

sen) for et Øjeblik siden udtalte, at han ikke vilde strides længere her ved anden Behandling, men ønskede Sagen optagen til ny Behandling i Udvalget mellem anden og tredje Behandling, finder jeg ingen Anledning til at udtale mig om Forstaaelsen af Instruksen. Jeg skal endelig til sidst ligesom i mit første Foredrag anbefale at vedtage de to Ændringsforslag, der ere stillede af hele Udvalget, og senere at stemme for Overgangen til tredje Behandling. Det ærede Medlem, der var Ordfører for Mindretallet, udtalte, at han ønskede paa et senere Tidspunkt at tage sit Forslag tilbage, fordi han ikke ønskede at faa det nedsablet. Jeg finder derfor ingen Anledning til at henstille til ham at tage det tilbage. Det er noget, der vil ske i en nær Fremtid.

Mortensen: Den højtærede Minister udtalte, at det kun var, naar det gjaldt de overordnede Embedsmænd, at man krævede Indskriden med haard Haand, men at det derimod ikke gjaldt, naar det var de underordnede, det drejede sig om. Jeg skal sige derimod, at Ministeren ikke vil træffe mig som Tolk for, at man skal taale Uredelighed, enten det er hos store eller smaa. I øvrigt takker jeg Ministeren for hans Svar paa de Spørgsmaal, jeg har stillet til ham. Da jeg i øvrigt erkender, at Loven med de Ændringer, Udvalget har foreslaaet, er et Fremskridt navnlig derved, at Auditøren kommer til at sortere direkte under Ministeren i Fremtiden i højere Grad, end det før har været Tilfældet, og jeg derfor anser Loven for at være nogenlunde fyldestgørende, skal jeg paa egne og Medforslagsstilleres Vegne tage Ændringsforslag Nr. 3 tilbage.

Formanden: Ændringsforslaget Nr. 3 i Udvalgets Betænkning er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold.) Da dette ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Jessen: Jeg er ikke helt glad ved den Udtalelse, den højtærede Minister kom med før som Svar paa mit Spørgsmaal med Hensyn til Retten til at forkaste en Tillidsmand, som den anklagede havde taget med. Ikke fordi jeg paa nogen som helst Maade tror, at den nuværende højtærede Minister vil forkaste en Tillidsmand ubegrundet, men jeg er alligevel lidt ængstelig for, at den Udtalelse kan give Anledning til, at Tillidsmandsinstitutionen — om jeg maa kalde den saaledes — ikke