

vilde have det mindste imod, om Tingets Medlemmer vare stærke nok til at sætte en saadan Fordring igennem.

**Ordføreren (N. P. Jensen):** Jeg skal indskrænke mig til at svare paa de Ting, der ere fremsatte overfor mig fra forskellig Side. Jeg vil først rette en Misforstaaelse, som det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) synes at have gjort sig skyldig i overfor en Udtalelse af mig. Jeg havde — det indrømmer jeg — bedt om, at vi ad Aare, om ikke hvert Aar, kunde faa Tjenestelister, der kunde vise Postfunktionærernes Tjenestetid, og saa brugte jeg det Udtryk, at vi ønskede ikke at se, at den blev dreven ned under det, den var for Tiden. Derved har jeg selvfølgelig ikke tænkt paa, hvad mine Udtalelser formentlig ogsaa ret klart godtgjorde, at man ikke skulde kunne ligne ud saaledes, at der blev kortere Tjenestetid paa de Steder, hvor det ærede Medlem sagde, at der nu arbejdes 78 Timer. Det er selvfølgelig ikke Meningen, men det er Meningen, at vi skulle holde Tjenestetiden i det hele og store saa nær op som muligt til 60 ugentlige Timer.

Jeg skal ikke komme ind paa Smaa-ting, men jeg har Lyst til at sige en enkelt Ting om Ændringsforslagene, der ere stillede af de 15 ærede Medlemmer. Det første forekommer mig i Virkeligheden at være et Slag i Blinde. De ærede Forslagsstillere ere nemlig sikkert ikke klare over, paa hvilke Posthuse Funktionærer kunne undværes. Jeg tror, at de i Virkeligheden vilde kunne opnaa det, de tilsigte, hvis de frafalde det første Ændringsforslag og holde dem alene til det sidste. Indskrænkes Brevombæringernes Antal, hvad der har været under Behandling i Finansudvalget, naa vi Muligheden af at kunne nøjes med mindre Personale, naar vi samtidig henstille til den højt-ærede Indenrigsminister, at Tjenestetiden i alt væsentligt bliver den samme som nu. Jeg tror, at den Vej, som de 15 Forslagsstillere have omtalt i Tekstanmærkningen, er farbar. Jeg kan naturligvis ikke tænke mig, at en saadan Reduktion i Postombæringen skulde kunne gennemføres til 1. April, den vil kræve store Forarbejder, men jeg mener, at det vil være tilfredsstillende ogsaa for de 15 ærede Medlemmer, naar vi mødes her til Efteraaret, at se, at der er gjort Forarbejder og muligt nogen Indskrænkning, og at der er en klar Villie og Vej til at komme frem paa den Maade, som de ærede Forslagsstillere her have antydet. Om vi kunne gaa med til 4 Om-

bæringer, kan maaske være tvivlsomt, men at vi kunne indskrænke og indskrænke saaledes, at det bliver en Besparelse, vil jeg hævde i Modsætning til det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Ivar Berendsen). Kan Afskaffelsen af en Ombæring ikke gøre det, kunne to, og slaa de heller ikke til, tage vi den tredje. Med disse Ord skal jeg paa Udvalgsflertallets Vegne, paa samtlige Medlemmer af Venstres Vegne anbefale at stemme for den af de 15 ærede Medlemmer foreslaaede Anmærkning til Udgiftskonto A. 4. a.

**Indenrigsministeren (Jensen-Sønderup):** Jeg skal ikke gøre mange Bemærkninger, men jeg vil angaaende Spørgsmaalet om en Indskrænkning af Brevombæringernes Antal her i København sige, at, som allerede nævnt, vil der blive foretaget den Forandring, at sidste Ombæring rykkes frem til Kl. 6½ i Stedet for Kl. 7¾, og som Følge deraf maa ogsaa de tidligere Ombæringer forandres noget. Som Følge deraf er der efter min Mening ikke det mindste til Hinder for, at vi kunne nøjes med 6 Ombæringer, hvor der nu er 7, og 5, hvor der nu er 6. Jeg tør ikke love, at vi tør gaa videre, men det omtalte vil ske uden Hensyn til, om det af de 15 ærede Medlemmer stillede Forslag til en Anmærkning vedtages. Hvis man forlanger, at Ombæringernes Antal skal indskrænkes til 4 og 5, vil jeg gerne vide, om det skal forstaaes paa den Maade, som den ærede Ordfører har sagt, at man skal stræbe hen imod det, eller Meningen er, at det skal gøres med det samme. Jeg vil gerne være klar over, om det er Tingets Mening, at der kun skal være 2 Ombæringer efter Kl. 11, hvor den sidste af de 3 Ombæringer om Formiddagen finder Sted. For det tror jeg vil ikke være forsvarligt. Eller, hvis man kun vil have 4, om der saa kun skulde være een Ombæring om Eftermiddagen. Jeg gentager, at de 3 Ombæringer om Formiddagen kan man ikke komme bort fra, og det kan hverken være Mindretallets eller Flertallets Mening.

Selv om den af mig omtalte Ændring bliver gennemført, tror jeg imidlertid det ikke vil betyde noget videre i Retning af Besparelse af Postbude. Der kan særlig ikke være Tale om derved at opnaa en saadan Besparelse af Postbude, at man kunde sætte nogle af dem ud paa den nye Postgaard. Jeg haaber, at Tinget ikke vil gaa med til Ændringsforslaget om, at Postbudenes Antal ikke maa forøges udover de 43, thi saa komme vi i en overordentlig vanskelig Stilling, naar den nye Postgaard