

af de 4 pCt. Rente af det Beløb, der til enhver Tid er tilbage af Laanet. Ogsaa dette Ændringsforslag skal jeg tillade mig at anbefale.

Justitsministeren (Bülow): Jeg finder mig kun foranlediget til at fremsætte nogle ganske faa Udtalelser, idet jeg takker Finansudvalget, fordi det som Helhed har tiltraadt alle de af mig stillede Ændringsforslag med Undtagelse af det, det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) omtalte. Hvad dette sidste Forslag angaar, glædede det mig, at det ærede Medlem udtalte, at det var en moderat Forhøjelse, der her foreslaas, og at Betalingen for det, der ydedes, var meget moderat. Men det ærede Medlem sagde, at Kommunerne vare spændte haardt for, og det var et Spørgsmaal, om man skulde lægge mere over paa dem. Naa, Staten er jo ogsaa spændt haardt for; men jeg vil saa henlede Opmærksomheden paa, at netop disse Takster for 3die Pleies Vedkommende ikke ere forhøjede siden 1857, og at Udgifterne selvfølgelig ere forøgede betydeligt siden den Tid, og selv naar disse Takster vedtages, faar Staten dog ikke Halvdelen af, hvad Patienterne koste den; thi disse Patienter koste hver allermindst 1½ Kr. pr. Dag og ville, naar dette Forslag vedtages, koste endnu mere.

Det var jo i Virkeligheden ogsaa mere en formel Indvending, det ærede Medlem havde, nemlig at man skulde vente med det, indtil det forelagte Lovforslag om Sindssygehospitalerne havde været til anden Behandling og maaske var vedtaget her i Rigsdagen. Men jeg vil henlede det ærede Medlems Opmærksomhed paa, at Spørgsmaalet om Plejepengenes Forhøjelse omhandles slet ikke i den paagældende Lov. Det har hidtil været et administrativt Spørgsmaal, og det bemærkes derfor blot i Anmærkningerne, at det er Ministeriets Hensigt at forhøje de paagældende Plejpenge. Da jeg nemlig forelagde hele dette Lovforslag, fremstillede jeg den samlede Finansplan, saadan som den var tænkt, og omtalte i Bilagene til det paagældende Lovforslag, hvorledes Administrationen af de 4 Sindssygehospitaler vilde komme til at se ud, efter at det paagældende Lovforslag var vedtaget, og derefter tog jeg alle de Ændringer, som vilde resultere deraf, med paa Finanslovsforslaget. Jeg synes det var en nødvendig Konsekvens her ved tredie Behandling at tage denne Forhøjelse med, saa at man kunde se, hvorledes Resultatet vilde blive, naar denne For-

højelse af Plejepengene fandt Sted. Jeg fandt, at det var den rigtige Maade. Det er jo kun et formelt Spørgsmaal. Men selv om Rigsdagen vedtager det foreliggende Forslag, har den dog intet vedtaget om Plejepengene; det maatte der altsaa en anden Rigsdagsbeslutning til, og den fandt jeg det naturligt at faa ved denne Lejlighed.

K. M. Klausen: Det er meget rigtigt, hvad den højtærede Minister bemærker, at det Lovforslag, jeg omtalte før, ikke handler om Plejpenge, idet det, saaledes som antydtes af den højtærede Minister, giver kun en Oversigt over, hvor meget Udgiften forøges, hvis Betalingen forhøjes. Men dette Lovforslag stiller jo noget i Udsigt; det stiller visse Forbedringer og Goder i Udsigt, og det forekommer mig da at være lidt underligt, at man vil vedtage Byrden, nemlig de forhøjede Plejpenge, før man er sikker paa, om man ogsaa faar de Goder, som skulde følge med. Og det vide vi jo intet om, før Lovgivningsmagten har vedtaget Lovforslaget derom. Jeg synes, det gode og det onde bør følges ad, saa at man ikke vedtager de forhøjede Plejpenge, og saa lader det staa til, om man kan gennemføre de Goder, som Lovforslaget tilsigter.

Justitsministeren (Bülow): Jeg forudsætter jo nok, at disse Goder ville komme. De Ændringsforslag, der ere stillede, gaa ud paa at yde større Goder end dem, Lovforslaget allerede hjemler. Men selv om de ikke kom — hvad jeg nu tror, de gøre —, synes jeg dog, at Tidspunktet er kommet til at forhøje Betalingen for de sindssyge netop ud fra den Motivering, at Statens Udgifter til Pleje ere stegne ganske betydeligt i de 53 Aar, der ere gaaede siden den Tid, da Taksten for 3die Klasse blev fastsat.

Da ingen flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslagene Nr. 51—60 til § 20 af *Justitsministeren*, tiltraadte af *Udvalget*, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 61 til § 20 af *Justitsministeren*, tiltraadt af et *Flertal* (*Udvalget* undtagen N. C. Christensen, K. M. Klausen og Marott), vedtoges med 67 Stemmer mod 17.

Ændringsforslag Nr. 62 til § 20 af *Justitsministeren*, tiltraadt af et *Flertal*