

enige i Princippet, at det ikke er, hvad jeg vil kalde verdensrystende Argumenter, jeg har anvendt til Fordel for dette Ændringsforslag. I Henhold til denne tværtimod ganske simple Betragtning, at vi indtil videre savne Forudsætninger for at bedømme de Forhold, i hvilke der kan være Tale om at gribe ind, anbefaler jeg varmt det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 165.

Stensballe: Det, som det nylig omhandlede Forslag gaar ud paa, er jo hovedsagelig at nedsætte en Kommission, som man da mener skulde kunne beskæftige sig med mange forskellige Forhold angaaende Privatbanernes Ordning og Styrelse. Jeg skal straks sige, at jeg for mit Vedkommende bestemt vil fraraade Nedsættelsen af en saadan Kommission, og jeg skal stræbe i Korthed at begrunde min Opfattelse. Privatbanernes Forhold ere højest forskellige baade i den ene og den anden Henseende. Det er rigtigt, som det er bemærket, at en Del af disse Privatbaner modtage et Tilskud af Statskassen af indtil Halvdelen af Anlægskapitalen. Der er derimod andre, som ikke have modtaget noget Tilskud af Statskassen, men kun have faaet halv Ekspropriation. Det gælder f. Eks. med Hensyn til Horsens—Tørring-Banen og en hel Del andre af de tidligere anlagte Baner. Men allerede dette, at Forholdene ere saa forskellige, bevirker jo naturligt, at man ikke kan behandle dem ganske ens.

Jeg skal dernæst sige, at jeg tror, de Anker, som fra forskellig Side ere rettede mod Privatbanerne, ere ret overdrevne. De hidrøre maaske fra Mangel paa Forstaaelse, idet de Herrer, som have fremdraget dem, have faaet en ganske ensidig Fremstilling af Forholdene. Hvad disse Forhold angaar, tror jeg ingenlunde, de ere saa daarlige, som de Herrer have fremstillet dem. Den Ting er i alt Fald en Kendsgerning — jeg fremdrøg det forleden Dag — at medens Statsbanernes Forhold i dette Øjeblik ere saaledes, at de ikke bidrage noget som helst til Forrentning og Afdrag af Anlægskapitalen, have derimod Privatbanerne, naar man tager dem som Helhed, i det sidste Aar rydet 3—4 pCt., og saa er det sidste Aar endda det, der har været daarligst for Privatbanerne. En Bane, som f. Eks. sidste Aar havde 4,11 pCt. til Dækning af Anlægskapitalen, har tidligere haft 5—6 pCt. og har i Aar noget lig-

nende. Men disse Forhold ere altsaa forskellige for de forskellige Privatbaner. I det hele taget ere Privatbanernes Forhold af en saadan Beskaffenhed, at jeg ikke tror, at der fra Publikums Side med Rette kan klages derover. Man har talt om, at der i flere Tilfælde er blevet anvendt en Auditor til at undersøge Forhold vedrørende Afsættelser. De Herrer tage fejl, det er kun sket i et eneste Tilfælde, nemlig ved de nordjydske Baner, som netop staa i et særligt Forhold til Statsbanedriften. Men ved ingen af de andre Baner har dette fundet Sted. Jeg skal i øvrigt hvad Retsspørgsmaalet angaar, sige, at jeg ikke tror, der er nogen særlig Grund til at drage det frem. Men da det ogsaa er fremhævet af det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (Wenzel Neergaard), at Auditorspørgsmaalet sikkert var et af dem, som maatte løses, skal jeg derom oplyse følgende. Dette Spørgsmaal er behandlet af Privatbanernes Funktionærer, som for øvrigt ikke udgøre een samlet, men to Foreninger, idet der er en Forening for en vis Klasse og en anden for en anden Klasse, som endog saa se forskelligt paa Sagerne og staa temmelig skarpt overfor hinanden. De have gjort en Henstilling til Repræsentationen for Privatbanerne om at optage dette Auditorspørgsmaal til Drøftelse. Sagen var til Behandling ved Privatbanernes sidste Delegeretmøde. Den saakaldte Repræsentation har imidlertid ifølge Bestemmelserne ingen Myndighed til at gribe ind i de enkelte Privatbaners Forhold, den kan naturligvis virke retledende, henstillende, vejledende, og selvfølgelig vil den kunne øve betydelig Indflydelse, naar den begrunder sine Forslag vel. Ved det sidst afholdte Delegeretmøde henviste man, hvad der var meget naturligt, Spørgsmaalet om Auditøren til Repræsentationens nærmere Overvejelse, indtil det næste Delegeretmøde skulde afholdes. Spørgsmaalet er altsaa taget op af Privatbanerne selv til nærmere Overvejelse, og jeg skal personlig udtale, at jeg intet vil have imod, at man under en eller anden Form med nærmere Begrænsning kunde faa en særskilt Auditor for de private Baner. Jeg vil derimod anse det for i allerhøjeste Grad uheldigt, om der skulde være Tale om, at Auditøren for Statsbanerne ogsaa skulde være Auditor for Privatbanerne, allerede af den Grund, at Auditøren for Statsbanerne sikkert aldeles ikke vilde kunne faa Tid til at tage sig af de private Baners Forhold.