

hvorledes han kommer til det Resultat, som han tager Ansvaret for. Der er ikke givet nogen Regel i saa Henseende af det ærede Medlem, saa lidt som den søges given ved disse Forhandlinger eller ved dette Forslag.

Zahle: Det er ikke en formel Ting, om Lotterioverskuddet opføres paa Finansloven eller ikke, om det indbetales i Finanshovedkassen som en anden Statsindtægt eller som en Art privat Indtægt til en Minister. Det er et Forhold, som almindelig Velanstændighed kræver ordnet, som er blevet ordnet, og en Ordning kan ikke nu fraviges. Hvad i øvrigt Fordelingen angaar, er der allerede indledet en Praksis, ifølge hvilken Ministeren spørger Husmandsorganisationerne. Jeg indrømmer den højtærede Landbrugsminister, at det vil, efter hvad der nu foreslaas, være muligt for ham, naar han nu faar Fordelingen, at lade være at spørge Husmandsorganisationerne, men om det vil være klogt af ham at lade være, er en anden Sag.

Ordføreren (P. T. Nielsen): Jeg skal sige til det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle), at den Regel, man nu synes at have fastsat i den Indstilling, der er kommen fra Husmandsforeningerne om Fordelingen af Landbrugslotteriets Overskud, at de $\frac{2}{3}$ deraf, 20,000 Kr., i alt væsentlig fordeles til Husmandsforeningerne med 40 Øre pr. Medlem, selvfølgelig er en Regel, det er let at følge, men om den er rationel, er noget andet. Og om man ved den Regel netop naar det, som var tilsigtet, nemlig at fremme et landøkonomisk Formaal, staar for mig som tvivlsomt, naar man giver baade til de Foreninger, der have gjort et landøkonomisk Arbejde, og til de Foreninger, der intet saadant Arbejde have gjort.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen) henviste til, at medens Landboforeningerne havde Administrationen af Husmandsbevillingerne, var der andre Regler, og de vare efter hans Mening ikke saa heldige. Jeg skal oplyse, at de Regler, man den Gang fordelte efter, vare baade Landboforeningerne og Husmandsforeningerne enige om, de ere fastsatte af disse to Organisationer i Fællesskab. Der skulde derefter f. Eks. fordeles forlods $\frac{1}{6}$ til Kredsene og $\frac{1}{6}$ i Forhold til Ansøgningerne det foregaaende Aar. Hvorvidt det er rationelt, vil jeg ikke strides med det ærede Medlem om, men jeg vil fastholde, at den Ordning,

man havde valgt, var fuldkommen lovlig, at baade Landboforeningerne og Husmandsforeningerne, som den Gang havde Administrationen i Fællesskab, vare enige om den, og at den var fuldkommen i Overensstemmelse med de Regler, der ere fastsatte herfra. Men det, man indførte, da Husmandsforeningerne alene fik Administrationen, at fordele de $\frac{2}{5}$ af Beløbet, i alt Fald i Jylland, paa Grundlag af Medlemsantallet i Foreningerne, er absolut i Strid med de Forudsætninger, hvorunder vi her have vedtaget Bevillingerne. Det er det, som det forekommer mig, at Husmandsforeningerne nu selv erkende derved, at de spørge Landbrugsministeriet, om de maa fordele paa et andet Grundlag, og jeg glæder mig over, at de saa resolut gøre det, jeg synes, det er rigtigt og klogt af dem, for saa er der ikke Spor af Grund til Angreb paa dette Punkt, og jeg agter ikke senere at komme tilbage til denne Sag.

Med Hensyn til Anmærkningen sagde det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds, at det var ikke hans Mening at tiltage sig Æren for, at vi havde faaet den indsat eller i det hele havde faaet denne Administration overført til Husmandsforeningerne. Ja, saa ved jeg ikke, hvad Meningen var med det ærede Medlems lange Tale. Jeg troede, det netop var hans Mening at pointere, at det var Socialdemokratiet, der havde Æren her, og det er det, jeg har villet bestride. Skulde man give en enkelt Mand Æren for, at Husmandsforeningerne i dette Øjeblik har Administrationen, tror jeg, man nærmest maatte give det ærede Medlem fra Søby (Pinstrup) den, fordi det var ham, der paa Delegeretmødet i Aarhus i Fjor rejste Kravet og sagde, at nu var det Tidspunkt kommet, da Husmandsforeningerne i Kraft af deres Medlemsantal og i Kraft af, at de nu ompændte det hele Land, vare i Stand til at overtage Administrationen og røgte den forsvarligt. Jeg skulde tage meget fejl, om det ikke netop var paa Grundlag af denne Udtalelse og den Tilslutning, den fik, idet ingen udtalte sig imod den, at den daværende Landbrugsminister senere foreslog den Anmærkning, hvorved Husmandsforeningerne fik Administrationen. Saaledes ligger i Virkeligheden Sagen.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds talte om, at de forskellige landøkonomiske Foreninger paa mange Maader gik hverandre i Bedene. Heri er jeg enig med det ærede Medlem, jeg tror ogsaa, at man paa mange Maader kunde foretage det landøkonomiske Ar-