

Jeg tror, at det hænger sammen saaledes, at man siger, at hvis vort Forslag var gennemført, skulde det, der var udbetalt, være en 700,000—800,000 Kr. mere. Men vort Forslag vil ikke komme til at berøre alle Arbejderlønningerne for „Peder Skram“, idet det kun kommer til at berøre det, som udbetales i Dagløn. Men det meste af „Peder Skram“ er udført i Akkordarbejde, og der vilde derfor ikke være blevet een eneste Øres Forhøjelse ved vort Forslag. Det er det, som man maa skelne imellem, derfor ere de Tal, som ere blevne opgivne fra Ministeriet, ikke rigtige, naar de sammenlignes med vort Forslag, idet vort Forslag kun tager Daglønnen og ikke den udbetalte Arbejds løn, altsaa ikke Akkordpriserne, med. „Peder Skram“, Statsbanernes Færger o. s. v. udføres saa godt som udelukkende i Akkord, og vi vilde altsaa ved vort Forslag ikke faa een eneste Øres Forhøjelse der.

Forsvarsministeren (Berntsen): Jeg vil blot sige, at jeg har ikke spurgt forkert; jeg forespurgte ganske simpelt: Hvor meget vilde det have forøget Udgiften ved Bygningen af Orlogsskibet „Peder Skram“, Udgiften ved Anskaffelse af Vagerdampere og Udgifterne til Vedligeholdelse af Færgerne, dersom de Lønninger, der ere foreslaaede, vare gældende? Og det har jeg faaet dette Svar paa.

Martin Olsen: Jeg vil gerne sige til den højtærede Minister, at han maa have misforstaaet mig: jeg har ikke tvivlet paa, at Tallene vare rigtige, men jeg har sagt ganske afgjort, at den Beregningsmaade var forkert, som man har brugt for at komme til den opførte Timeløn. Heller ikke har jeg sagt, at jeg tvivlede paa, at de Aarslønninger, som Ministeren nævnede, vare rigtige, men Fejlen er, at de ikke ere opstillede i Lønningsgrupper, men i Gennemsnitsgrupper, og derfor faar man ved den Beregningsmaade, den højtærede Minister anvendte, ikke Indtryk af, hvorledes de lavere Lønninger ere; de drukne helt i Gennemsnittet.

Jeg skal desuden gøre opmærksom paa, at jeg kun har talt om Alderdomsforsørgelse og Sygekasser i den Forbindelse, at jeg gjorde gældende, at de maatte

regnes for noget, skønt de selvfølgelig ikke vare ideale. Men desuden maa jeg sige, at Arbejderne paa Orlogsværftet ikke faa Pension af deres fulde Løn; der er meget af den, der er undtaget, men hvis denne Diskussion kunde foranledige, at den højtærede Minister vilde optage Spørgsmaalet om at give disse Arbejdere Pension af al den Løn, de faktisk have, vilde det dog være et lille Resultat.

K. M. Klausen: Ved nærmere at tænke over den højtærede Ministers Tal: 7—800,000 Kr.s Merudgift for „Peder Skram“ kan jeg indse paa staaende Fod, at de ere fuldstændig forkerte. 7—800,000 Kr., det vil med andre Ord sige, at der til at bygge et saadant Skib skulde en Arbejds løn paa 3½ Mill. Kr. — thi 20 pCt. deraf vilde blive 7—800,000 Kr. —, et Skib, som har kostet 5 Mill. Kr. at bygge i det hele med Materiale og alt! At Fordyrelsen af Arbejds lønnen skulde blive 7—800,000 Kr. — nej, der har Ministeren virkelig faaet noget forkert at løbe med.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslag Nr. 126 til § 23 af Forsvarsministeren, tiltraadt af Udvalget, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 29 til § 14 af Konseilspræsidenten, tiltraadt af Udvalget, ansaas som

vedtaget som Følge af Afstemningen over Ændringsforslagene Nr. 117 og Nr. 126.

Ændringsforslagene Nr. 127—41 til § 23 af Forsvarsministeren, tiltraadt af Udvalget,

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 194 til § 26 af et Mindretal (N. C. Christensen, K. M. Klausen og Marott)

forkastedes med 60 Stemmer mod 21.

Formanden: Jeg skal her afbryde Forhandlingen.