

Ellinger: I Henhold til den højtærede Ministers Udtalelser tillader jeg mig at tage Ændringsforslag Nr. 6 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 6 til § 2 er taget tilbage. Er der nogen, der ønsker at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 3—5
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 7—9 til § 6 af Udvalget
vedtoges uden Afstemning.

§ 6, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 7—10
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 11 af et Mindretal (Borgbjerg, Alfred Christensen, N. C. Christensen, Jessen og Ferdinand Nielsen)
forkastedes med 46 Stemmer mod 35.

Dermed ansaas Ændringsforslag Nr. 11 som
forkastet.

§§ 11 og 12
vedtoges uden Afstemning.

§§ 13 og 14
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 13 til § 15 af Udvalget
vedtoges uden Afstemning.

§ 15, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 14 til § 16 af Udvalget
vedtoges uden Afstemning.

§ 16, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

§§ 16—18
vedtoges uden Afstemning.

§§ 19—27
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov, indeholdende Indskrænkninger i Adgangen til Omsætning af Præmieobligationer m. m.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 5115 ff.).

Formanden: Denne Sag kan ikke behandles i Dag uden med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse derimod, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget i dets Helhed sattes under Forhandling.

Ellinger: Under Forhandlingen i Gaar gjorde den højtærede Justitsminister gældende, at i Modsætning til mine Ønsker havde det Medlem, der i Landstinget talte paa Højres Vegne om Præmieobligationer, gjort Modstand imod, at der herfra blev solgt Andele i Serieobligationer; men en saadan Udtalelse foreligger ikke fra den paagældende Landstingsmand, og min Paastand overfor den højtærede Minister i Gaar var saaledes rigtig.

Justitsministeren (Bilow): Min Paa-stand var fuldkommen korrekt, hvad jeg allerede i Gaar dokumenterede. Det, der staar i Lovforslaget, og som omfatter baade Præmieobligationer og Serieobligationer, er Ordet „Præmieobligationer“, og det ærede Medlem oppe i Landstinget tog ingen Reservation i sine Udtalelser, sagde ikke, at en Del af Udtalelserne skulde henføres alene til Præmieobligationer, men ikke omfatte Serieobligationer. For at tage blot en af hans Udtalelser skal jeg anføre, at han den 13. November 1907 udtaler netop det stik modsatte af, hvad det ærede