

stemmelser, i Virkeligheden havde Ret. Nu siger den højtærede Minister, at der fra en Del af Tvangsarbejdsanstaltens Ledere er kommet en Skrivelse om, at de ønske at beholde Bestemmelsen, idet den virker ved sin blotte Tilstedeværelse. Det er nu ikke saa let at bevise, at en saadan Paragraf virker alene ved sin Tilstedeværelse, naar den aldrig er bleven anvendt. Det er lidt vanskeligt at slutte dertil, at det netop er Bestemmelsens Tilstedeværelse, der gør, at de Folk ikke begaa saadanne Forseelser, som kunde gøre dens Anvendelse nødvendig. Det er meget glædeligt, synes jeg, at den aldrig er bleven anvendt, men jeg finder det urimeligt at have en Bestemmelse staaende, som aldrig bliver anvendt, eller som ikke er bleven anvendt endnu. Alene det, at den staaar der, rummer dog en Fare for, at den kunde anvendes og anvendes i Tilfælde, hvor det efter vor Mening vilde være urimeligt eller utilbørligt. At den staaar der, kan give Anledning til Brug og Misbrug, og det ville vi gerne forhindre. Jeg kan ikke anbefale, at en Bestemmelse bliver staaende, som i Virkeligheden aldrig anvendes, og som det, efter hvad der siges, heller ikke er Hensigten at anvende, men som man dog vil forbeholde sig i visse Tilfælde at anvende. Jeg maa derfor fastholde Ændringsforslaget og anbefale ærede Medlemmer at stemme for det.

Ordføreren (Effersøe): Efter at den højtærede Justitsminister har haft Ordet, og efter at Ændringsforslagene til 2 Punkter ere tagne tilbage, er der ikke megen Anledning for mig til at udtale mig udførligt. Udover de af Udvalget eller dets Flertal stillede Ændringsforslag er der nu kun 3 Ændringsforslag tilbage, nemlig Ændringsforslag Nr. 6 til § 2 og Ændringsforslagene angaaende legemlig Revselse i Tvangsarbejdsanstalterne. Angaaende det første, hvorvidt man skal sætte „straffet“ eller „dømt“ eller mulig bruge et andet Udtryk, skal jeg kun sige, at jeg synes ikke, at der ligger videre Vægt paa det. Vi kunne overveje dette ret ubetydelige Spørgsmaal inden 3die Behandling. Med Hensyn til det andet Punkt, Ændringsforslagene Nr. 10 og 11 til § 11, angaaende legemlig Revselse i Tvangsarbejdsanstalterne skal jeg sige nogle faa Ord.

Jeg har søgt at sætte mig ind i Spørgsmaalet: legemlig Straf, og er ved at gennemgaa forskelligt foreliggende Materiale og ved mine Overvejelser kommen

til den Overbevisning, at denne Straf, hvad enten den fremtræder som almindelig Straf eller under et andet Navn som Disciplinærmiddel, som Straf i Strafanstalter, Arrester og Tvangsarbejdsanstalter, helt bør undgaaes, og at den derfor med Rette bør udgaa af Lovgivningen. Naar jeg desuagtet ikke har tiltraadt det Ændringsforslag, som er stillet angaaende denne Sag, har det sin Grund i det almindelige Synspunkt, som jeg, og for Resten hele Udvalget, har fundet det rigtigt at indtage med Hensyn til det foreliggende Lovforslag, at man ikke i dette skulde gøre betydelige Indgreb, og jeg tror, at dette Spørgsmaal godt maa kunne vente, indtil vi komme til den fuldstændige Revision af Straffeloven. Naar min Stilling er saaledes, som jeg har nævnt, med Hensyn til Spørgsmaalet om Legemsstraf, mener jeg, at den er fuldstændig konsekvent, og jeg maa hertil kun føje, at naar ærede Medlemmer af dette Ting have en anden Opfattelse af dette Spørgsmaal, kan jeg fuldstændig respektere det. Jeg skal ellers ikke paa nogen Maade komme ind paa hele dette store Spørgsmaal. Der har været talt saa overmaade meget om det tidligere. Der foreligger af al denne Talen hele to Bøger fulde, om jeg saa maa sige, næsten udelukkende angaaende dette Spørgsmaal, og naar man kender Veltalenheden i dette Ting, ved man, at der meget vel kunde tales et Par Bøger til, der indeholdt maaske ikke noget nyt, men det samme paa en anden Maade. Jeg skal altsaa lade dette Spørgsmaal ligge.

Der er, som jeg har udtalt, ikke Anledning til at fordybe sig mere i denne Sag, og jeg skal derfor indskrænke mig til disse Bemærkninger.

Alfred Christensen: Heller ikke jeg vil være med til at lade det Ændringsforslag falde, som et Mindretal har stillet om Afskaffelse af Prygl som Disciplinærstraf i Tvangsarbejdsanstalter. Jeg vil tværtimod fastholde det og bede om, at man nøje vil lægge Mærke dertil ved Afstemningen. Jeg vil bede de Herrer, der ikke tidligere have været Modstandere af Pryglestraffens Anvendelse enten som almindelig Straf eller som Disciplinærstraf, lægge Mærke til to Udtalelser, der ere faldne i Dag. Den første Udtalelse af Interesse dette Spørgsmaal vedrørende faldt fra den højtærede Justitsminister. Den højtærede Justitsminister meddelte, at han maatte tage Afstand fra det af Mindre-