

Stensballe, Svendsen, J. Sørensen, S. Sørensen, Wulff, R. Andersen, Klaus Berntsen, Birch, Bramsen, Brorsen og R. Christiansen.

Stemmer ikke:

Laust Jensen, Kierkegaard, Markvorsen, Moestrup, L. Rasmussen, Sandbæk og Bjerre.

Fraværende med Orlov:

J. H. Jensen, Povlsen, N. C. Rasmussen, C. Sørensen og J. C. Christensen (syg).

Fraværende:

Martin Hansen, Rasmus Hansen, Ingvar Jensen, Jerichow, Laursen, R. Nielsen (Præstø Amts 4de Valgkreds), Ovesen, L. Pedersen, Samuelson og Tange.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges med 89 Stemmer mod 7.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Valgene til Rigsdagen.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 4945).

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændrings- og Underændringsforslag:

Af *Ordføreren:*

Til § 43.

1) 2det Stykke affattes saaledes:

Har ingen Kandidat opnaaet saadant Flertal, skal der foretages nyt Valg (Omvalg) mellem de to Kandidater, som ved første Valg have faaet det højeste og næsthøjeste Stemmetal. Saafremt den Kandidat, som ved første Valg har faaet det næsthøjeste Stemmetal, ikke i Løbet af 2 Dage efter Valgets endelige Opgørelse atter har anmeldt sin Kandidatur for Valgbestyrelsens Formand, skal den Kandidat, som ved første Valg har faaet det højeste Antal Stemmer, erklæres for valgt uden ny Afstemning. Er det paa Grund af Stemmehighed ikke afgjort ved første Afstemning, mellem hvilke to Kandidater

Omvalg skal finde Sted, gør Lodtrækning Udslaget i denne Henseende.

Af *R. Nielsen* (Ringkøbing A. 5. V.):

2) I 9de Linie af det af Ordføreren til § 43 stillede Ændringsforslag ændres „anmeldt“ til: „meldt“.

3) I 12te Linie af samme Ændringsforslag ændres „Antal Stemmer“ til: „Stemmetal“.

De stillede Ændrings- og Underændringsforslag samt Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (R. Andersen): Jeg har tilladt mig at stille et Ændringsforslag til § 43. Ændringsforslaget er rent sprogligt og gaar kun ud paa at tydeliggøre det, som der menes med Paragraffen. Et Medlem af Sprogudvalget har gjort opmærksom paa, at § 43, som den ved anden Behandling var affattet, kunde misforstaaes. Der kunde i enkelte Tilfælde være Tvivl om, hvad det var, der mentes. Det er Anledningen til, at jeg sammen med vedkommende har affattet et Ændringsforslag, som kunde tydeliggøre, hvad der mentes, og forebygge enhver Misforstaaelse. Jeg haaber, at dette er lykkedes ved Ændringsforslaget.

Der er dernæst af det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 5te Valgkreds stillet to Underændringsforslag. Det første mener jeg er ikke nogen Forbedring af Ændringsforslaget, og jeg vil derfor bede den ærede Forslagsstiller om at tage det tilbage. Det andet Forslag mener jeg derimod er en Forbedring, og jeg skal hermed anbefale Tinget at stemme for det.

R. Nielsen (Ringkøbing Amts 5te Valgkreds): Skønt jeg ikke kan anerkende Rigtigheden af, hvad den ærede Ordfører anførte angaaende det af mig stillede første Underændringsforslag til Ordførerens Ændringsforslag til § 43, nemlig, at det ikke er nogen Forbedring af Ændringsforslaget, idet jeg netop anser det for en Forbedring, skal jeg, da der ikke er Udsigt til at faa det vedtaget, og det ikke har nogen væsentlig Betydning, efterkomme hans Opfordring om at tage det tilbage. Jeg haaber, at det ærede Ting slutter sig til det andet af mig stillede Underændringsforslag, som ogsaa har mere Betydning og er i Overensstemmelse med den øvrige Affattelse af den paagældende