

indtog i 1906; det er alt, hvad jeg skal sige til det ærede Medlem.

Det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) har hørt meget nøje efter Ordføreren og den højtærede Konseilspræsidents Udtalelser, men fandt i dem ingen Begrundelse for deres Standpunkt. Men jeg synes, at Begrundelsen for Standpunktet kunde det ærede Medlem have læst sig til i vor Betænkning, og jeg maa maaske lige have Lov til at citere af Betænkningen det, som angaar dette Forhold. Der udtaler Flertallet nemlig: „Med Hensyn til Spørgsmaalet om Valgmaaden til Folketinget ønsker Flertallet at udtale, at naar det har tiltraadt Forslaget om at lade sidste Punktum af Grundlovens § 32 udgaa, da sker dette for ikke i Fremtiden at afskære Muligheden for en Forhandling om, hvorvidt nogen af de nye Valgmaader, der for Tiden ere under Diskussion, passer bedre for vore Forhold end den nuværende; men i øvrigt ønsker Flertallet med Hensyn til dette Spørgsmaal at forbeholde sig sin frie Stilling.“ Derigennem motivere vi det Standpunkt, vi have indtaget. At det ærede Medlem ikke er tilfreds med vort Standpunkt og maaske heller ikke med vor Motivering, kunne vi ikke gøre for, det bliver det ærede Medlems Sag. (*Alfred Christensen*: Aa jo!). Nu begynder Sufloren; saa er jeg tilbøjelig til at tro, at det begynder at knibe for det ærede Medlem. (Afbrydelse af *Stengerik*.) Jeg maa for øvrigt sige til det ærede Medlem fra Middelfart, at det ærede Medlem fra Kalundborg trænger ikke til at blive sufferet af ham.

Det ærede Medlem fra Kalundborg udtalte, at Forudsætningen om, at Folketinget skal vælges ved direkte Valgret, er knyttet til den omtalte Bestemmelse om Enmandskredse. Ja, det siger det ærede Medlem. Men vil det ærede Medlem ikke paavise os gennem Udtalelser fra Grundlovsforhandlingerne, som have fundet Sted i dette Ting i 1848—49 og 1866 med, at Forudsætningen herom er knyttet til den omtalte Bestemmelse. Det kan det ærede Medlem slet ikke gøre. Men det ærede Medlem siger nu, fordi det passer bedst ind i den øjeblikkelige Taktik, at det netop knyttes til den omtalte Bestemmelse. Det er jo slet ikke Tilfældet; det knyttes slet ikke mere til denne Bestemmelse end til nogen anden, fordi Forudsætningen for Folketingets Sammensætning i det hele taget er den direkte Afstemning.

Det ærede Medlem mener, at vi med større Tryghed kunde stemme for dette

Forslag, hvis vi tog dette Ændringsforslag med. Det tror jeg ikke. Jeg tror, at vi med stor Tryghed kunne stemme for det Forslag, vi vedtog ved anden Behandling. Jeg er ganske overbevist om, at Flertallet i denne Sal baade nu og i Fremtiden ikke vil gaa med til at indføre Forholdstalsvalg til Folketinget, medmindre den privilegerede Valgret til Landstinget samtidig afskaffes. Om det da vil gaa med dertil, ved jeg ikke, men Betingelsen for at faa en anden Valgmaade til Folketinget anser jeg absolut for at være den, at den privilegerede Valgret til Landstinget opgives. Derfor mener jeg, at vi med fuld Tryghed kunne stemme for dette Forslag. Og naar vi nu høre, hvor bange de ærede Medlemmer, Ordføreren for det radikale Venstre og Ordføreren for Socialdemokraterne, ere for, at vi skulle komme over til Forholdstalsvalgmaaden uden samtidig at blive af med den privilegerede Valgret til Landstinget, og naar vi fra vor Side ønske det samme, — nemlig ikke at komme bort fra den nuværende Valgmaade under de nuværende Forhold —, synes jeg ærligt talt, at vi kunne være saa ganske rolige. Thi den Frygt nærer dog hverken det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) eller det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), at det Parti her i Tinget, som ønsker at faa gennemført Forholdstalsvalgmaaden, i den kommende Tid skal blive saa stærkt, at det kan overstemme alle os andre. Den Tro har jeg i alt Fald ikke til Højres Fremtid. Om de ærede Medlemmer have den, skal jeg lade være usagt.

**Rode:** Det ærede Medlem, som er Ordfører for Flertallet, gav som Begrundelse en Oplæsning af sin Betænkning, hvori han siger, at naar man vil overflytte Bestemmelserne om, hvorledes Valget til Folketinget skal foregaa, til Valgloven, er Grunden den, at man ikke vil afskære sig Muligheden for en Forhandling om andre Valgmaader, der passe os bedre. Maa jeg spørge den ærede Ordfører: naar man bevarer i vor Grundlov Reglerne om Landstingets Sammensætning, afskærer man sig saa derigennem Muligheden for en Forhandling om andre Valgmaader til Landstinget? Det vilde være overmaade farligt, hvis man virkelig skulde sige, at fordi en Ting staar i Grundloven, er man afskaaren fra Muligheden for en Forhandling om andre Regler. Nej, det, som sker, er dette, at de Herrer give andre og lettere Vilkaar for Ændringer i Folketingets Sammensæt-