

Grundlovens Givelse i 1849 knyttet til Bestemmelsen om Enmandskredse med Valg blandt dem, der have stillet sig. I det Øjeblik man fjerner denne Bestemmelse, fjerner man ogsaa Forudsætningen, og hvad har man saa tilbage? Ja, saa har man ikke andet tilbage end en Udtalelse af det ærede Flertal i dets Betænkning, som gaar ud paa, at man har fjernet denne Bestemmelse for ikke at afskære Diskussion om andre Valgmaader. Derigennem, igennem selve Betænkningens Udtalelser, har man netop aabnet Muligheden for ogsaa at komme til en Ændring af Valgloven, hvorved man endogsaa kunde fjerne det direkte Valg; thi det kan ogsaa siges at ligge indenfor Diskussionsmulighederne.

Jeg er ikke i Stand til at forstaa, hvad det er, der holder Flertallet tilbage fra at ville vedtage sit eget den 19. Marts i Fjor vedtagne Forslag om at bevare Juni-Grundloven paa dette Punkt. Hvad er det for et Baand, som tvinger, binder dem til at stryge dette? Hvad er det for hemmelige Aarsager, som føre dem til absolut at ville fjerne denne Grundlovsbestemmelse, skønt der indenfor deres eget Parti har været saa megen Betænkelighed derved? Det forekommer mig, at naar Højre selv er gaaet fra den Overenskomst i Fjor, vilde det naturlige Svar fra Venstreflertallets Side være: Ja, saa vende vi ogsaa tilbage til vort Standpunkt fra den 19. Marts. Jeg ved ikke, om det er den højtærede Konseilspræsident, som er den Mand, der binder Partiet til dette Standpunkt fra Overenskomsten i Fjor. Jeg har nok set, at Højres Fører i Landstinget i Gaar paa et Møde i Karrebæksminde har sluttet med at udtale, at med den Mand, som for Tiden staar i Spidsen for Regeringen, ser Højre med Fortrøstning Fremtiden i Møde. Jeg ved ikke, om denne Udtalelse ogsaa knytter sig til den besynderlige og uforklarlige Holdning, Regeringen indtager i dette Spørgsmaal om at bevare Juni-Grundloven, eller ikke. Thi hvad er det til syvende og sidst, som sker ved dette Forslag fra Regeringspartiets Flertals Side? Det er dette, at de ud af vor Grundlov skære en Juni-Grundlovsbestemmelse, nemlig den, som siger, hvorledes Folketinget skal vælges og sammensættes; men derimod ville de ikke fjerne Juli-Grundlovens Bestemmelser om den privilegerede Valgret. Det forekommer mig dog, at naar det ikke har kunnet lykkes os at faa dem til at fjerne Juli-Grundlovens Bestemmelser om den privilegerede Valg-

ret til Landstinget, fordi de sige, de ville vente med dette Spørgsmaal, saa er det, som det ærede Medlem fra Bræstrup (Laust Jensen) siger, det eneste logisk rigtige dog at bevare Juni-Grundlovens Bestemmelser om Valgmaaden til Folketinget; saa er det, som det ærede Medlem fra Hurup (Kierkegaard) siger, sikrere og tryggere at passe paa i Tide end ikke at gøre det. Jeg for mit Vedkommende tror, at hele dette Ting, ikke blot vi af Oppositionen, men ogsaa Medlemmer af Regeringspartiet, med større Tryghed kan stemme for hele denne Grundlovsændring og sende den over til Landstinget, naar vi ikke have taget bort af den Juni-Grundlovens Bestemmelse om direkte Valg til Folketinget i Enmandskredse.

Dinesen: Jeg skal blot bemærke, at efter den Stilling, jeg har indtaget ved Forslagets anden Behandling, anbefaler jeg at stemme mod de stillede Ændringsforslag.

Borgbjerg: Jeg vil fremhæve overfor Venstreflertallet det højst interessante og ejendommelige i, at Højre anbefaler Folketinget at fastholde den Indrømmelse, som Venstre i Fjor gjorde Højre, samtidig med at Højre ikke længere vil stemme for den Indrømmelse, det selv gjorde Venstre. Det er Højres Stilling overfor det Kompromis, som Venstre alligevel føler sig moralsk forpligtet overfor Højre til at fastholde!

Ordføreren (Slebsager): Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) udtalte: Venstre vil ikke nu gaa ind paa Forholdstalsvalg; men ville de da heller ikke gaa ind paa Listevalg eller anden Valgmaade? Jeg kan der fuldstændig berolige det ærede Medlem, det haaber jeg da, idet jeg kan udtale, at vi ikke ønske at gaa med til nogen anden Valgmaade til Folketinget før vi samtidig faa afskaffet den privilegerede Valgret til Landstinget — og dermed være ikke sagt, at vi saa ville; det have vi ikke taget Bestemmelse om endnu. Derfor have vi netop i vor Betænkning forbeholdt os vor frie Stilling overfor dette Spørgsmaal. Og naar det ærede Medlem nu ikke vil være med til at tage noget Hensyn til Befolkningstætheden ved Fordelingen af Valgkredsene, kan han jo derom bruge saa mange og saa smukke Ord, han vil, men han kommer dog derigennem i Strid med det Standpunkt, han