

med Spørgsmaalet om Grundlovsændring. Ogsaa den daværende Konseilspræsident, det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen), sagde, erindrer jeg, i sin Tid, da man var enig om at begrænse sig til Forandringen af Grundlovens § 32, at man i Virkeligheden ikke skred til en Forandring af Grundlovens § 32, uden at man samtidig var enig om, hvorledes den Valglov skulde se ud, som man derefter ønskede at faa ført ud i Livet. Ganske paa samme Maade stiller jeg mig her.

Jeg udtalte før, at jeg ikke kan godkende, at Forslaget er i Strid med Grundloven, men dette Spørgsmaal er der ikke Spor af Grund til at drøfte videre, og i saa Henseende er i hvert Fald Formandens Udtalelse afgørende for Forslagets Stilling her i Tinget, men jeg sluttede med at anbefale Tanken til nærmere Overvejelse, og sker dette med Frugt, kommer det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds og sikkert ogsaa andre ærede Medlemmer til, naar vi staa overfor en Grundlovsforandring, at foretage den saaledes, at et saadant Forslags Gennemførelse muliggøres.

Borghjerg: Det gør mig stadig ondt, at det ærede Medlem (Ellinger), for ikke at sige mere, ikke kan indse, at hans Forslag er grundlovstridigt. Det synes jeg, man kan indse, naar man overhovedet kan læse Dansk. Der staa i Grundlovens § 32: „Antallet af Folketingets Medlemmer skal omtrent være efter Forholdet af et Medlem til 16,000 Indvaanere... Enhver Valgkreds vælger en blandt dem, der have stillet sig til Valg“. Det ærede Medlem foreslaar følgende Bestemmelse: „Antallet af Folketingets Medlemmer er 120“, og de 90 Kredse vælge hver en, medens Resten vælges ved et Slags Listevalg. At det er noget andet end, hvad der staa i Grundlovens nuværende § 32, forekommer mig givet, og det er mig en fuldstændig Gaade, at det ærede Medlem her kan erklære, at hans Forslag ikke er i Strid med den nuværende Grundlov. Det er en saa tydelig Grundlovsforandring, der foreslaas, som vel muligt.

Ellinger: Det ærede Medlem har selv udtalt, at han af Opportunitetshensyn vilde kunne gaa med til en midlertidig Valgkredsordning med et Antal af Folketingsmænd, som kommer det her foreslaaede meget nær; altsaa den Omstændighed, at jeg foreslaar, at det skal staa i Valgloven, at Folketingsmedlemmernes Antal skal

være 120, kan det ærede Medlem ud fra sin Betragtning ikke indvende noget imod. Men saa kommer det andet Spørgsmaal, over for hvilket det ærede Medlem har gjort Indvending, og det er vel ogsaa det, der er afgørende for Formandens Stilling, Spørgsmaalet med Hensyn til selve Valget. Jeg siger blot, at det Forslag, jeg har stillet, er ikke i Strid med de 2 Bestemmelser i Grundlovens § 32, nemlig at hver Valgkreds vælger en blandt dem, der have stillet sig til Valg — det sker ogsaa efter mit Forslag —, og at Valgmaaden i øvrigt afgøres ved Valgloven. Saa kan det ærede Medlem sige — og der kommer selvfølgelig Dissensen —, at der staa intet i Grundlovens § 32 om Listevalg. Men jeg siger, der findes ikke i mit Forslag nogen Bestemmelse, der er i Strid med noget af det, der staa i § 32. Det er kun dertil, jeg gaar.

Borghjerg: Spørgsmaalet om en midlertidig Valgkredslovs grundlovmæssige Tilslæthed ligger ikke for her. Vi fik i 1894 en midlertidig Valgkredslov. At revidere den og føre den op til Dato saa nogenlunde maa vel være tilladt, hvis det overhovedet er tilladt, hvad det ærede Medlem og hans Parti vare med til at gøre i 1894. Det er et Spørgsmaal for sig. Men her foreligger et Forslag fra det ærede Medlem om at fastsætte Folketingets Medlemmers Antal til 120, medens den nuværende Grundlov siger, at Antallet er variabelt, voksende efter Befolkningens Vækst. Det er dog aabenbart i Strid med den nuværende Grundlov. Andet kan jeg i alt Fald ikke se.

Ellinger: Det er sandelig ikke mere i Strid med Grundlovens Bestemmelser, end hvis det ærede Medlem vil gaa med til en midlertidig Valgkredsordning, hvor man ganske vist ikke nævner Tallet, men som er indrettet saaledes, at Landet deles, lad os sige i 123 Valgkredse, eller hvilket Tal man nu vilde komme til. Det er fuldstændig rigtigt, at Spørgsmaalet om en midlertidig Valgkredsordning ikke i Øjeblikket foreligger. Men det ærede Medlem har under de foregaaende Debatter været stærkt inde paa dette. Jeg mindes en Kamp i saa Henseende mellem det ærede Medlem og det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager), og det er derfor meget rimeligt, at man igen kommer ind derpaa. Jeg siger saa, at enten man i § 1 siger, at der skal være 124 Folketingsmænd, eller man lader det ligge for ikke at komme i Kon-