

kunne vise, at der er Uoverensstemmelse mellem den ærede Ordfører og mig. Naar det ærede Medlem sagde, at min Tale var klog, men den ærede Ordførers Tale var mere demokratisk, gør det mig indt, at han der gør Forskel paa, hvad der er klogt, og hvad der er demokratisk. Jeg haaber, at begge Dele skulle kunne forenes.

Rode: Den ærede Ordfører vilde berolige os med Hensyn til Uoverensstemmelsen mellem Regeringen og dens Parti. Jeg maa have Lov til at gentage, at jeg lige indtil den højtærede Konseilspræsident henkastede nogle Bemærkninger ikke har tænkt mig, at nogen Beroligelse var nødvendig. Men jeg maa sige, at jo mere de gøre Forsøg paa at berolige os, desto mere forekommer det mig, at Uoverensstemmelsen stiger frem af de Herrer's Tale. Naar den højtærede Konseilspræsident gentagne Gange erklærede, at hvad der senere skal ske, naar dette Forslag er vedtaget, eller naar det ikke er vedtaget, vil Partiet overveje, saa er dette ikke i Overensstemmelse med, hvad Partiet har sagt i sin Betænkning. Der har det sagt ganske tydeligt, at Flertallet ønsker den privilegerede Valgret helt afskaffet i en forhaabentlig nær Fremtid. Det er to helt forskellige Ting, her udtales.

Da jeg, tværtimod hvad den ærede Ordfører tror, i højeste Grad haaber paa Overensstemmelse mellem Regeringen og dens Parti, vil jeg forsøge paa at faa den tilvejebragt ved at spørge den højtærede Konseilspræsident: Underskriver Konseilspræsidenten disse Ord, som man med en let Omskrivning kan læse i Betænkningen: Ved den almindelige Forfatningsrevision, Regeringen tilsigter gennemført i en forhaabentlig nær Fremtid, ønsker Regeringen den privilegerede Valgret helt afskaffet? Er dette Regeringens Standpunkt? Naar man i Betænkningen indskyder „Regering“ der, hvor Betænkningen sætter „man“ og „Flertallet“, er der atter tilvejebragt Overensstemmelse, men saa passer det ikke med, hvad Regeringens Chef sagde med Hensyn til sine senere Overvejelser. Jeg vil haabe, at den højtærede Konseilspræsident nu vil fuldt udslette det ubehagelige Indtryk, som er opstaaet, ved at yde sin fulde Tilslutning til disse Ord i Flertallets Udtalelser i Betænkningen.

Borgbjerg: Idet jeg afventer den højtærede Konseilspræsidents Svar paa det sidste Spørgsmaal, skal jeg kun bemærke,

at det stenografiske Referat vil vise, at den højtærede Konseilspræsidents sidste Tale, som han henvendte til mig, var en betydelig modificeret Gengivelse af det, han sagde for lidt siden. Hvad Klogskab og Demokrati angaar, skal ingen være mere villig end jeg til at indrømme, at disse to Ting udmærket godt kunne forenes f. Eks. i det Parti, jeg har den Ære at tilhøre, men det kan ikke forenes, hvor en Forening er umulig, hvor nemlig den ene Del slet ikke findes. Hos den højtærede Konseilspræsident kan Klogskab — det erkender jeg — forenes med Moderation, men umulig med Demokrati.

Konseilspræsidenten (Berntsen): Derom kan det ærede Medlem ikke vide noget sikkert, og jeg kan ikke trøste det ærede Medlem, naar han ikke vil tro mig. Jeg kan ikke berolige de to ærede Medlemmer, naar de ikke ville tage for gyldigt, hvad jeg siger. Jeg vil derfor lade de ærede Medlemmer gaa hjem fra Mødet uden at være beroligede. Det maa de om. Naar det ærede Medlem, som sidst talte, henviste til Referatet i Folketingstidenden, overlader jeg trøstigt til dem, som læse denne, at afgøre, om der ikke er god Overensstemmelse og Konsekvens mellem det, jeg har sagt baade første, anden og tredje Gang, jeg i denne Sag har haft Ordet, dertil foranlediget af de Herrer Forespørgere.

Overfor det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) vil jeg sige, at Spørgsmaal om, paa hvilken Maade og ad hvilke Veje en Forfatningsrevision skal gennemføres, er det Ministeriets Sag at overveje, og det er ikke det ærede Medlems Sag at foreskrive Ministeriet, hvorledes det har at forholde sig.

Rode: Den højtærede Konseilspræsident siger, at vi ikke ville tage for gyldigt, hvad han siger. Jo, det ville vi netop, men vi ville have klar Besked paa, hvad det er, den højtærede Konseilspræsident mener. Og nu er Forholdet det, at Regeringspartiet i sin Betænkning har erklæret, at det ønsker en Forfatningsrevision gennemført i en forhaabentlig nær Fremtid, og at det ønsker den privilegerede Valgret helt afskaffet. Men da jeg spurgte den højtærede Konseilspræsident, om dette Standpunkt, som er Regeringspartiets, ogsaa er Regeringens Standpunkt, svarer den højtærede Konseilspræsident ikke Ja, men: Det ville vi overveje. Tør jeg saa spørge: Er der saa ikke Uoverensstemmelse mellem Partiet og Regeringen?