

af Hensyn til Landstinget, men af Hensyn til, hvad jeg anser for betimeligt for Gennemførelsen af det Forslag, her foreligger. Det ærede Medlem spørger, hvorledes Landstinget vil opfatte Betænkningen eller Udtalelserne af den ærede Ordfører. Jeg staar ikke her som Tolk for Landstinget, dets Opfattelse faa vi at høre, naar Sagen kommer op i Landstinget. Men naar det ærede Medlem mener, at der er Uoverensstemmelse angaaende dette Spørgsmaal mellem Regeringspartiet og Regeringen, tager han fejl. Det ærede Medlem nærer sikkert det Ønske, at det skulde være saaledes; men det Ønske skal det ærede Medlem ikke nære, for det er aldeles overflødig, det bliver ikke opfyldt.

Rode: Tværtimod, efter at Regeringspartiet i sin Betænkning og gennem sin Ordførers Mund saa kraftigt, som sket er, har udtalt sig for en Forfatningsrevision, vilde jeg i høj Grad ønske, at der var Uoverensstemmelse mellem Regeringen og Regeringspartiet i denne Sag. Jeg har ogsaa troet, at der var en saadan Uoverensstemmelse. Naar jeg et Øjeblik har haft Grund til at antage det modsatte, var det den højtærede Konseilspræsidents Udtalelse om, at han af Hensyn til Landstinget ikke kunde udtale sig om, hvorvidt han vilde have en Kommission til at drøfte en senere Forfatningsforandring. Thi jeg maa antage, at det for Landstinget maa være af ganske den samme Betydning, enten man fra Regeringspartiet erklærer, at man tilstræber saa snart som muligt en omfattende Forfatningsforandring, eller man samtidig med, at man erklærer dette, paabegynder Arbejdet derpaa ved Nedsættelsen af en alsidigt sammensat Kommission. Jeg skulde antage, at der ogsaa fra Højres Side er fremsat en vis Tilslutning til Tanken om en saadan alsidig Kommission, og at dette ingenlunde vil lægge Sagen Hindringer i Vejen i Landstinget. Men den Uklarhed, som er fremkaldt her, er fremkaldt udelukkende ved den pludselige og uventede Bemærkning af den højtærede Konseilspræsident.

Borghjerg: Hvis den højtærede Konseilspræsident havde svaret bejaende paa det Spørgsmaal, som blev rettet til ham af det ærede Medlem fra Kalundborg, havde vi fra vor Side ikke været utilbøjelige til at tage vort Forslag tilbage, idet Kommissionen da naturlig kunde overveje det sammen med de andre Forslag. Men efter den ærede Konseilspræsidents Svar

finde vi ingen Anledning til ikke at lade vort Forslag komme til Afstemning her i Salen. Det ærede Medlem fra Kalundborg har Ret i, at der er, tilsyneladende i alt Fald, Uoverensstemmelse mellem den Udæskning til Landstinget, som ligger i den ærede Ordførers Tale og i Betænkningens Ordlyd, og den Haandsrækning til Landstinget, som laa i den højtærede Konseilspræsidents Udtalelser. Men det kan være, at der, dybere set, er en Uoverensstemmelse af den Art, som vi tiere have set nogle Gange, nemlig, at det ærede Medlem fra Esbjerg (Slebsager) og den højtærede Konseilspræsident repræsenterer hver sin Side af det Janushoved, som det regerende Venstre ikke saa sjældent har fremvist for Offentligheden, eet Ansigt, der vender mod Vælgerne og siger: Vi ville en Forfatningsforandring i Juni-Grundlovens Aand — det er det ærede Medlem fra Esbjerg —, og et andet, der vendt til Landstinget siger: Vi tænke saamænd ikke paa at afskaffe den privilegerede Valgret, vær I ganske rolige. Vi have før hørt Venstre sige lige til det sidste: Den lige og almindelige Valgret fuldt ud! indtil de saa gik paa Forlig med Landstinget om den privilegerede Valgrets Bevarelse ved Amtsraadene. Venstre har før sagt: Ned med Militærudgifterne! indtil det gik paa Forlig med Landstinget om Militærudgifternes Forhøjelse. Der er altsaa — det siger jeg til det ærede Medlem fra Kalundborg — den Forklaring, at det er to Sider af en bevidst Taktik: den ene Side vendt ud til Vælgerne, den anden op til Landstinget. Da jeg maa gaa ud fra, at der er Uoverensstemmelse mellem Regeringen og dens Parti, kan jeg kun heri finde den eneste mulige Forklaring.

Konseilspræsidenten (Berntsen): Det ærede Medlem (Borghjerg) tager fejl. Der hersker hverken Uklarhed eller Uoverensstemmelse angaaende Partiets og Ministeriets Stilling i den foreliggende Sag. Partiet og Ministeriet ere enige om at forsøge at gennemføre det foreliggende Lovforslag, det er tilstrækkelig tydeligt tilkendegivet baade i Udvalgets Betænkning og i Ordførers Tale her i Dag. Det, man først vil se, er, om det er muligt at gennemføre dette Lovforslag, og hvad der saa skal ske, er det Ministeriets og Partiets Sag senere at overveje. Naar det ærede Medlem tror, at han med sin livlige Fantasi kan lave et Janushovede, hvis ene Ansigt vender mod Vælgerne og det andet mod Landstinget, vil jeg ikke konkurrere med