

kommer ikke alene an paa Forfatningen i et Land, men ogsaa paa Folkets Beskaffenhed, hvorfor dog maaske det, der ikke egner sig for Grækenland, meget vel kunde egne sig for den danske Befolkning. For øvrigt vil jeg sige, at savner man, som det ærede Medlem syntes at savne, visse Garantier for en sagkyndig Behandling af Lovforslagene — og han henviste der til det norske Stortings Ordning med baade Odelsting og Lagting —, er der i vort Forfatningsforslag intet til Hinder for, at den Rigsdag, som ønsker det, kan dele sig i staaende Udvalg paa $\frac{1}{4}$ af Medlemmerne til sagkyndig kritisk Gennemgang af Lovforslagene eller noget i den Retning. Det er Tanker, som vi altid kunne forhandle om, og som man ogsaa fra vor Side vil være villig til at forhandle om. Man kunde ogsaa tænke sig andre Veje i det demokratiske Forfatningssystem, vi tilstræbe efter svejtsisk Mønster, altsaa bort fra Parlamentarismen i fransk og engelsk Forstand. Man kunde have et Regeringsudvalg, et Forretningsudvalg for Folkerepræsentationen, eller man kunde tænke sig andre Veje til at sikre sig en sagkyndig Behandling af Lovforslagene, en Kommission til Forberedelse af dem eller noget andet.

Men naar det ærede Medlem fra Kalundborg savnede en kontrollerende Myndighed i vort Forslag, tror jeg, han har Uret, thi vi have netop en meget effektiv kontrollerende Myndighed, det er selve Folket. Naar enhver Lov, der er vedtagen af Regering og Rigsdag, kan kuldcastes af Folket, kan man ikke ønske sig nogen mere effektiv Garanti imod overilede Skridt. Det er da ogsaa min Modbemærkning til det ærede Medlem fra Frederiksberg (Ellinger), som henviste til Faren ved, at en saadan fuldkommen suveræn Forsamling kunde vedtage hvad som helst. Dertil bemærker jeg: Ja, men bag ved og over denne Folkerepræsentation staar Folket selv. Det er, om man vil, et Tokammerssystem, hvor det andet Kammer eller Førstekamret, hvad man vil kalde det, Overhuset, er selve Folket. Det er en Kontrol af den mest betryggende Art samtidig med, at det er en Kontrol af meget demokratisk Art.

Det ærede Medlem fra Frederiksberg fremførte, hvad han tidligere har fremført, den Gang vi havde den kommunale Valglov under Behandling, at der i visse Fagforeninger findes en Bestemmelse om kvalificeret Majoritet, f. Eks., en Majoritet af $\frac{3}{4}$, som nødvendig for, at man kan gaa til en Forhøjelse af Strejkebidraget. Det er fuldkommen rigtigt. Men jeg svarer, hvad jeg

tidligere har svaret, at Fagforeningerne ere Kamporganisationer eller i alt Fald for en meget væsentlig Del ere Kamporganisationer under de nuværende Samfundsforhold, og at de indføre saadanne Bestemmelser for at undgaa overilede Kampe og for at betrygge den sociale Fred, kan kun være glædeligt ogsaa set fra et konservativt Standpunkt. Men jeg gør opmærksom paa, at man ikke derfra kan drage Konsekvensen til, hvorledes en Kommune eller en Stat bør ordnes forfatningsmæssigt, thi i en Fagforening have alle Medlemmerne visse ensartede Interesser. Der er indenfor Fagforeningerne eller Fagforbundene ikke Tale om forskellige Klasser. Det vil altsaa være noget ganske andet, hvis man overførte den kvalificerede Majoritet til Kommunalbestyrelserne, som det ærede Medlem i sin Tid vilde. Da kunde nemlig Overklassen benytte Mindretallets Magtstilling til at forhindre, hvad det store ledende Flertal vilde. For øvrigt skal jeg svare det ærede Medlem fra Frederiksberg, hvad jeg ogsaa svarede ham i sin Tid, at hvis det ærede Medlem og hans Parti ville gaa med til en Forfatning i vort Land, der gennemfører Etkammerssystemet paa den lige og almindelige Valgrets Grund, men med Kravet om kvalificeret Majoritet i lignende Tilfælde, som han nævnede for Fagforeningernes Vedkommende, nemlig naar der var Tale om at føre Krig eller slutte Fred, ville vi drøfte et saadant Forslag. Hvis han vil tilsige det sin Billigelse, ville vi tage det under Overvejelse. Hvor der er Tale om at føre Krig eller slutte Fred, kunde et saadant Krav om kvalificeret Majoritet være af en saadan antimilitaristisk, fredsvenlig Karakter, at vi vilde tage det under velvillig Overvejelse. Jeg spørger det ærede Medlem, om han kunde gaa med til en saadan Forfatning; saa skulle vi fra vor Side meget gerne overveje Sagen.

Da det ærede Medlem fra Kalundborg har optaget det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede Medlem fra Bræstrup (Laust Jensen), har jeg altsaa Lov til at gøre et Par Bemærkninger derom. Jeg vil sige, at Forslaget har min Sympati. Og naar det — deri har det ærede Medlem vistnok Ret — kan være ønskeligt at gennemføre det, ligger det i, at vi pleje at affatte vore Valgsteder paa en bestemt Tid af Aaret. Det rette vilde sikkert være — og det maa kunne bestemmes i Valgloven —, at de affattes foran ethvert Valg saaledes som tidligere ved kommunale Valg. Det var en overordentlig fornuftig Ordning, og det er ogsaa saadan i flere Lande, f. Eks. i Tyskland, saa vidt jeg erindrer.