

komme ind paa det store Forfatnings-spørgsmaal, men jeg tror nok, at den Vej, som Regeringen viser, og den Fremgangsmaade, som vi støtte, er den rigtige Vej at gaa.

**Rode:** Jeg ønsker kun at gøre en kort Bemærkning til den højtærede Konseilspræsident. Konseilspræsidenten havde misforstaaet det Spørgsmaal, jeg rettede til ham. Det var ikke min Hensigt at stille et saadant Fremtidsspørgsmaal om, hvad den højtærede Regering agtede at gøre, hvis den Fremgangsmaade, der nu anbefales, strandede. Derpaa svarede den højtærede Konseilspræsident, at han kunde ikke udtale sig om Fremtiden, det skulde først overvejes, naar noget saadant var indtruffet. Men det var heller ikke min Hensigt at spørge derom. Jeg knyttede mit Spørgsmaal til følgende Bemærkning i Flertallets Betænkning: „Ved den almindelige Forfatningsrevision, man tilsigter gennemført i en forhaabentlig nær Fremtid, ønsker Flertallet den privilegerede Valgret helt afskaffet”. Saaledes staar der i Betænkningen, og derved har Flertallet understreget, at det ønsker, at en Forfatningsrevision snart skal finde Sted og gaa ud paa en fuldkommen Afskaffelse af den privilegerede Valgret. Det var derfor, jeg spurgte den højtærede Konseilspræsident, om han samtidig med, at han satte denne Grundlovsændring i Gang, vilde optage en Drøftelse i en saadan Kommission som den, jeg skitserede, af den kommende, mere omfattende Forfatningsreform. Hvis man virkelig ønsker, at Reformationen skal være nærførestaaende, kan det dog ikke være for tidligt nu at optage til Drøftelse, hvorledes den skal være.

Maa jeg endelig til den højtærede Konseilspræsident sige, at han afviste som noget, der ikke fristede ham, Tanken om Støtte fra os i Forfatningssagen efter den Stilling, vi havde taget til hans og Regeringens Forslag i den forløbne Tid. Jeg vil bede den højtærede Konseilspræsident se tilbage paa de Forslag, der have foreligget, og vor Stilling til dem, og han vil da se, at til alle de Forslag, der have været Udtryk for Venstres Politik, have vi givet vor mest uforbeholdne Støtte. De Forslag, i hvilke der har været en Blanding af forskellige Principper, have vi kritiseret, men naar Forslaget var ført til endelig Form, have vi, hvor Venstres Politik har faaet tilstrækkelig stærkt Udtryk, ogsaa ydet vor Støtte. Vi have kun bekæmpet saadanne Forslag, som afveg fra Venstres Politik.

Derfor tror jeg, at den højtærede Konseilspræsident i vort Ønske om at kunne støtte en radikal Venstre-Forfatningspolitik kun vil kunne se en lige Fortsættelse af den Politik, vi i øvrigt have ført.

**Laust Jensen:** Den højtærede Konseilspræsident udtalte, som rigtigt var, at det af mig stillede Ændringsforslag ikke har været forelagt for ham i Udvalget, og jeg fik Indtrykket af, at den højtærede Konseilspræsident egentlig ikke har haft Tid til at studere Forslaget nøjere eller overveje, hvilke praktiske Virkninger Forslaget kan medføre. Men jeg tør maaske tillade mig at nære et lille Haab om, at Konseilspræsidenten sympatiserer med Tanken i det stillede Ændringsforslag. Maa jeg dernæst takke den ærede Ordfører (Slebsager) for den Sympati, han udtalte for Tanken i det af mig stillede Ændringsforslag. Jeg haaber, at denne Sympati for mit Ændringsforslag er almindelig blandt Medlemmerne her i Salen. I Haab herom og i Haab om, at Udvalget vil tage den af mig skildrede Tanke under Overvejelse mellem anden og tredje Behandling og finde en praktisk Form for Tankens Udførelse, skal jeg hermed tage mit Ændringsforslag tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslaget udenfor Betænkningen er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det?

**Rode:** Ja.

**Borghjerg:** I de Bemærkninger, som det ærede Medlem fra Kalundborg (Rode) fremsatte overfor det socialdemokratiske Forslag, ytrede han den i og for sig selvfølgelig Ting, som jeg ikke vil protestere imod, at Etkammer og Etkammer ere forskellige Ting, ligesom Tokammer og Tokammer kunne være forskellige Ting. Selvfølgelig har det ærede Medlem Ret i, at et Etkammer paa Grundlag af Censusvalg er en daarligere Forfatning end et Tokammer-system, hvor begge Kamre vælges ved den almindelige Valgret. Deri ere vi fuldstændige enige. Men det Etkammer, Socialdemokratiet foreslaar, er netop ikke et Etkammer i Andræ'sk Forstand, men et Etkammer hvilende paa den fuldt ud gennemførte lige og almindelige Valgret.

Det ærede Medlem fra Kalundborg sagde, at vort System ikke saa meget lignede det norske som det græske. Nu er der i Ordet „græsk” i disse Tider ligesom en lidt foragtelig Biklang, og imod denne Udtalelse vil jeg kun gøre opmærksom paa, at det