

slag C, ud paa for det første at begrænse Folketingets Medlemsantal til 120 og dernæst at sammensætte Folketinget paa den Maade, jeg før nævnedes, saa at alle Vælgere faa samme Ret og Indflydelse, altsaa at gennemføre Forholdstalsvalget, dog saaledes, at det i Grundloven overlades til nærmere Afgørelse i Valgloven, hvilket af 3 Alternativer der skal benyttes. Det har nemlig vist sig, at der er Systemer fremme, ved hvilke Valg i Enmandskredse kunne opretholdes, og Tinget dog kan blive sammensat saaledes, at det, som Ordføreren sagde, bliver et klart og fyldigt Udtryk for de Ønsker, der ere fremme i Befolkningen.

Dinesen: Med Hensyn til det Ændringsforslag, det ærede Medlem (Ellinger), der nu satte sig, sluttede med at omtale, og som han har stillet under C, maa jeg maaske røbe den Hemmelighed, at det er stillet efter Aftale med mig, og jeg maatte maaske tilføje, at det er en Gentagelse af et Ændringsforslag, som det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) og jeg i Forening stillede under Behandlingen af det tilsvarende Spørgsmaal i forrige Rigsdagssamling. Det er dermed givet, at det har min Tilslutning, og at jeg ogsaa kan tilsige denne Tilslutning paa de Medlemmers Vegne, for hvem jeg taler i dette Øjeblik. Det vil ses, at det begrænser Folketingets Medlemsantal til 120, og at det kræver Indførelse af Forholdstalsvalg. Jeg maa maaske bemærke her, at naar det Hovedstadsblad, der er blevet citeret af forskellige Talere, for fjerde Gang i Løbet af den sidste Maanedes Tid tillægger mig ikke at have villet være med til Forholdstalsvalg, er det blot en af de noget skødesløse Bemærkninger, der af og til forekomme i dette Blad. Jeg anbefaler derfor at stemme for dette Forslag og skal i øvrigt indskrænke mig til at sige, at naar jeg tillige med flere Medlemmer i Fjor i forrige Rigsdagssamling ved en enkelt Lejlighed stemte sammen med de forenede Grupper den Gang om en vis Affattelse af et Grundlovsforslag, vil det erindres, at det var ud fra den Betragtning, at vi vilde sikre et Forslag Vedtagelse her i Tinget, der var mindre vidtgaaende end Forslag, stillet fra anden Side. Det var ikke, fordi jeg eller de, der i denne Opfattelse vare enige med mig, vare enige i dette Forslags Indhold. I Aar er Stillingen i den Henseende noget anderledes, idet Tilslutning fra vor Side i

den Retning ikke behøves efter de Partikonstellationer, der findes herinde i dette Ting i dette Øjeblik.

Det er en Selvfølge, at jeg og de, der ere enige med mig, stemme imod de Mindretalsforslag, der ere stillede under B og D, og hvis disse Forslag blive forkastede, finde vi derfor ikke nogen Anledning til at stemme for de Forslag, der ere stillede under A. Kun dette ønsker jeg paa dette Tidspunkt at bemærke.

Laust Jensen: Som ærede Medlemmer ville have bemærket, har jeg tilladt mig at stille et Ændringsforslag udenfor Betænkningen, et Ændringsforslag, der fremtræder som Udtryk for de Anskuelser, jeg fremsætter her i Tinget om dette Forhold, da Grundlovsforslaget var til første Behandling, og som tilsigter at forhindre, at Vælgere miste deres Valgret ved at flytte fra den ene Valgkreds til den anden i Aarets Løb. Det er rimeligt, at de fundamentale Betingelser for Valgret til Folketinget findes i Grundloven, men det forekommer mig, at Spørgsmaalet om Opholdsbetingelser for at blive opført paa Valglisten egentlig godt kunde ordnes paa selve Valgloven. Det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, gaar altsaa ud paa, at man stryger den Sætning i Grundlovsforslagets § 30, der lyder saaledes: „og som har fast Ophold i Valgkredsen paa den Tid, Valget foregaar.” I Øjeblikket er Forholdet det, at Grundlovens § 30 fordrer 1 Aars Ophold i Valgkredsen som Betingelse for at opnaa Valgret til Folketinget. Det er strøget i det Forslag til Grundlovsændring, vi her have til anden Behandling, men i Stedet for har man optaget en ny Bestemmelse, der i Virkeligheden i visse forekommende Tilfælde kan komme til at virke endog som et Tilbageskridt fra den nuværende Tingenes Tilstand. Dette, at man i Grundloven som Betingelse for Valgret kræver fast Ophold i Valgkredsen paa den Tid, Valget foregaar, kan nemlig komme til at berøve adskillige Vælgere deres Valgret til Folketinget, medens de vilde beholde den, hvis den hidtidige Bestemmelse blev opretholdt. Tænke vi os det Tilfælde, at en Vælger flytter den 1. Maj fra en Valgkreds over i en anden, vil han i Henhold til de nugældende Grundlovsbestemmelser beholde sin Valgret i den fraflyttede Kreds til den 1. April, da de Valglisten udløbe, paa hvilke han er opført. Men hvis man indfører som ny Bestemmelse, at Valgret er betinget af fast Ophold paa den Tid, Valget foregaar, vil man i Virkeligheden berøve adskillige Vælgere den Ret, de nu have til at rejse tilbage