

opløse et Stykke af en Artikel i et Højreblad. Det synes, at den ærede Ordfører har glemt det Forbud, som fra Formandspladsen for faa Dage siden blev givet imod at opløse Dagbladsartikler. Alene af den Grund finder jeg selvfølgelig ingen Anledning til at komme ind paa vedkommende Bladartikel, og, som sagt, ved Lovforslags anden Behandling skulle vi jo drøfte Lovforslagets Paragraffer og Ændringsforslag.

Men maaske maa jeg have Lov til at sige til den ærede Ordfører i Anledning af de Udtalelser, han fremsatte, at vi maaske nu endelig kunne faa det Spørgsmaal besvaret, som jeg ikke fik besvaret ved første Behandling. Jeg maa antage, at den ærede Ordfører ligefrem har belavet sig paa et Svar, thi 3 eller 4 Gange brugte den ærede Ordfører den Vending, „en retfærdig Valgkredsordning“, og vi kunne maaske nu faa drøftet, hvad en retfærdig Valgkredsordning er. En retfærdig Valgkredsordning til Folketinget maa virkelig være den, at man sikrer alle Folketingsvælgere samme Ret og samme Indflydelse paa Folketingets Sammensætning, ellers er der ikke Tale om en retfærdig Valgkredsordning. Nu har Udvalgets Flertal jo fastholdt det Princip, der ligger i Forslaget, nemlig dette, at vi skulle blive staaende ved Valg i Enmandskredse. Men derved har man forladt de Idealer, som man altid har gjort gældende her, og efter min Mening med Rette. Idealet var jo, at alle Folketingsvælgere fik den samme Ret og den samme Indflydelse paa Folketingets Sammensætning, og derfor maa det ærede Medlem tilgive mig, at jeg ikke kan tillægge hans forskellige Udtalelser om Værdien af det Folketing, der skulde fremgaa af dette Forslag, nogen Betydning. Naar den ærede Ordfører nemlig siger, at der efter dette Forslag skulde komme et klarere og tydeligere Udtryk for de Ønsker, der næres i Befolkningen, at den almindelige Valgret skulde bringes til større Magt og Indflydelse ved dette Forslag, at der ligger en stor Styrkelse for den almindelige Valgret i den forslaaede Ordning af Valgretten til Folketinget o. s. v., saa tillægger jeg det ikke nogen som helst Betydning. Det betyder intet, naar den ærede Ordfører ikke vil gaa med til virkelig at gennemføre den almindelige Valgrets Princip overfor de Folketingsvælgere, som i Henhold til Grundloven skulle have lige Indflydelse paa Folketingets Sammensætning.

Man kan virkelig ikke overfor For-

holdstalsvalgmaaden som den eneste, der kan føre til dette Maal, gøre gældende, at der er en privilegeret Valgret til Landstinget, saa længe der er i Tusindvis af upriviligerede Vælgere, som ikke have den i Teorien tilkommende Valgret til Folketinget. Spørgsmaalet om privilegeret Valgret til Landstinget kan jo ogsaa tages op, men man kan ikke kæde det uløseligt sammen med Spørgsmaalet om Forholdstalsvalg til Folketinget, saa længe det er Tilfældet, jeg nylig nævnedes. Men det er det gamle Fif, at naar man er imod en Ting, og det er umuligt at imødegaa den ved saglige Argumenter, knytter man den sammen med en anden Ting, som den i Virkeligheden slet ikke har noget som helst med at gøre.

Vi fra vor Side ere imod, at man sammenknytter eller sammenkobler disse to Ting, en mulig Valgretsudvidelse og Principperne for Tingenes Sammensætning, og jeg skulde tro, at vi egentlig ikke staa ganske ene i saa Henseende. Jeg mindes saaledes, at da det første Gang kom frem fra det ærede Medlem fra Ringkøbing (J. C. Christensen) i det da nedsatte Udvalg, at man skulde gaa bort fra alene at behandle Grundlovens § 32, faldt det i allerhøjeste Grad det moderate Venstre for Brystet. Ganske paa samme Maade som det er faldet de Vælgere, der staa bag ved de moderate Repræsentanter, for Brystet, at en Del af Venstre i sin Tid saa hurtigt kapitulerede i Forsvarssagen, og ganske paa samme Maade som det faldt disse Vælgere for Brystet, at den daværende 27 Mands Gruppe antog et ret radikalt Program for Partiet, saaledes faldt det ogsaa de moderate Rigsdagsmænd for Brystet, at man kobledes Spørgsmaalet om Valg til Folketinget sammen med Valgretsudvidelsen. Men det synes jo, som om Modstandskraften ikke er saa overordentlig stor. Er det i Øjeblikket faldet dem for Brystet, er Brystet ret hurtigt blevet lettet igen.

I Anledning af en Bemærkning af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg) vil jeg sige, at vi fra vor Side ikke have noget imod at drøfte Spørgsmaalet om Landstingets Sammensætning. Jeg har udtrykkelig sagt ved Sagens første Behandling, at vi fra vor Side vilde meget gerne forhandle med Venstre og se at forhandle os til Rette med Venstre om Løsningen af dette Spørgsmaal. Men videre ere vi jo heller ikke komne endnu, end at vi for vort Vedkommende have udtalt denne Redebonhed.