

om han, naar der fra Mejeriorganisationerne kom en Indstilling, der gik ud paa, at de skulde deltage i samtlige de Smørbedømmelser, der her er Tale om, idet Repræsentanter for dem fik Sæde i det Udvalg, der skulde foretage Bedømmelserne, da vilde bidrage til, at disse Ønsker bleve gennemførte, selv om det maaske kunde møde Modstand fra anden Side, f. Eks. fra Forsøgslaboratoriet eller fra andre, der have andre Interesser. Efter det Svar, den højtærede Minister har givet, føler jeg mig ikke beroliget i saa Henseende. Jeg retter derfor det bestemte Spørgsmaal til den højtærede Minister, om han ikke under Hensyn til hele denne Lovgivnings Art og Karakter finder det nødvendigt, at Mejeribrugets Organisationer blive repræsenterede i disse Bedømmelsesudvalg.

Poul Christensen: Da det ærede Medlem fra Nykøbing (Philipsen) havde Ordet, tillod jeg mig at bede om Ordet for en kort Bemærkning. Det ærede Medlems Standpunkt er mig vedblivende ganske uforstaaeligt. Det ærede Medlem lader, som om han er enig med os. Det ærede Medlem ved, at den paagældende Organisation ikke har Sæde i Smørbedømmelsen i Øjeblikket, men han paastaar nu, at han er enig med os i, at den skal have det i Fremtiden. Men hvorfor vil det ærede Medlem saa ikke stemme for Forslaget? Det er mig komplet ubegribeligt. Han paastaar, at han er enig med os i Tanken, men vil endelig ikke paa nogen Maade lovfæste det. Det ærede Medlem har jo slet ingen Sikkerhed for, at det ikke bliver, som det er i Øjeblikket, men naar vi faa vedtaget vort Ændringsforslag, ville vi være ganske sikre paa, at saa ville de Organisationer, der hidtil, efter min Opfattelse med Urette, have været udelukkede, for Fremtiden faa Sæde i denne Bedømmelse. Jeg forstaar som sagt ikke det ærede Medlems Standpunkt.

Til den højtærede Minister skal jeg kun sige, at naar Ministeren talte om, at vi vilde gøre Overbud, saa er dette ikke Tilfældet. Den højtærede Minister sagde før, at Tanken var rigtig, og jeg er derfor gaaet ud fra, at Ministeren, naar disse Regler forelaa til Approbation hos ham, vilde gøre sit til, at det, vi tilsigte, blev

indført i Reglerne. For saa vidt den højtærede Minister vil give dette Løfte og derved give sin Meningsfælle fra Nykøbing sin Tilslutning — dette Medlem har jo givet vor Tanke sin Tilslutning —, saa er der ingen Strid mellem os, men hvis de Herrer have den modsatte Opfattelse af det, vi tilsigte med vort Ændringsforslag, maa vi selvfølgelig opretholde det.

Landbrugsministeren (Anders Nielsen): Det ærede Medlem for Københavns Amts 6te Valgkreds (Mads Larsen) rettede det bestemte Spørgsmaal til mig, om jeg ansaa det for nødvendigt, at Mejeribrug, Mejeristforeningen og Mejeriorganisationerne bleve repræsenterede i Bedømmelsen. Maa jeg dertil sige, at dette Spørgsmaal lader sig ikke besvare med et Ja eller Nej. Det beror ganske paa de konkrete Omstændigheder, hvorunder hele dette Forhold kommer til at ligge, og hvorunder den hele Bedømmelsesvirksomhed foregaar. Det lader sig derfor ikke besvare med et enkelt Ja eller Nej. Det er derfor, jeg er imod, at det nedskrives her som en Lovbestemmelse, hvorfra der ikke kan afviges.

Overfor det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen) maa jeg fastholde, at der er noget af et Overbud i dette Ændringsforslag. Det ærede Medlem maa erkende det ud fra den faktiske Omstændighed, at han ikke fandt paa i Fjor som Landbrugsminister for sit Vedkommende at foreslaa noget lignende, som han nu kræver af mig.

Philipsen: Uoverensstemmelsen mellem det ærede Medlem fra Sorø (Poul Christensen) og mig bunder vistnok i, at jeg har betydelig større Tillid til Mejeriorganisationerne, end det ærede Medlem synes at have.

Mads Larsen: Jeg maa overfor den højtærede Minister sige, at intet Svar til Tider ogsaa er et Svar, og netop det Svar, som Ministeren gav, og som efter min Mening intet Svar var, viser i Realiteten bedre end noget som helst andet Nødvendigheden af vort Ændringsforslag, thi det viser, at i den Affattelse, som man nu fra Flertallets Side vil give Lovforslaget, er