

Svar herpaa er Betingelsen for, at vi eventuelt ville tage vort Ændringsforslag tilbage. Ellers er det efter min Opfattelse ikke sikret os, at dette vil blive efterkommet, og vi maa dog alle sammen, hvorledes vi end se paa denne Sag, være enige om, at det er en Nødvendighed, naar man gennemfører saa strenge Bestemmelser, som endogsaa bemyndige disse Bedømmelsesudvalg til at fratage Mejerier Lurmærket for kortere eller længere Tid, at disse Folk saa ogsaa faa Lejlighed til at kontrolere, at alt gaar til, som det skal, og at der ikke begaas nogen Vilkaarlighed ved Bedømmelsen.

Philipsen: Det ærede Medlem fra Køge (Mads Larsen) kan ikke skille Forsøgslaboratoriets Smørudstillinger ud som noget for sig. De kunne kun ses i Sammenhæng med Bøtteudstillingerne, ude i Kredsene, eventuelt med Lagerbedømmelserne, og det er en given Ting, at naar der overhovedet skal udarbejdes Regler, deriblandt ogsaa for Valg af Dommere, maa de udarbejdes i Forening, thi der maa blive et saa intimt Samarbejde, som der overhovedet kan etableres mellem de forskellige Smørbedømmelser, hvis vi skulle have et godt Resultat ud af det. Jeg tænker mig derfor slet ikke Forsøgslaboratoriets Smørudstillinger som en Institution for sig og de andre Smørudstillinger for sig, men jeg tænker mig det hele kombineret som et samlet Hele, hvoraf der udtrages det bedst mulige Resultat. Jeg giver det ærede Medlem fuldstændig Ret i, at Undersøgelsen ikke kan blive grundig nok, naar det drejer sig om at tage Lurmærket fra et Mejeri.

Poul Christensen: Jeg tror, at jeg havde Ret i min Opfattelse af den ærede Ordførers Udtalelser med Hensyn til Indstillingsretten, første Gang han havde Ordet, og derfor gjorde jeg opmærksom paa, at angaaende denne fandtes der intet i Lovforslaget. Men jeg kan ganske tiltræde den ærede Ordførers Udtalelser om dette Punkt sidste Gang han havde Ordet.

Det ærede Medlem fra Nykøbing F. (Philipsen) forstod jeg derimod ikke ganske. Det ærede Medlem taler i stærke Ord mod vort Ændringsforslag, men noget reelt at indvende derimod har han ikke. Jeg har i alt Fald ikke faaet fat i noget som helst, hvorved han søger at bevise, at Tanken i vort Ændringsforslag er fejl. Tværtimod maatte jeg faa det Indtryk, at det ærede Medlem til en vis Grad var enig

i denne Tanke, men ikke des mindre kunde han ikke se, at det var en Forbedring af Lovforslaget, hvis Ændringsforslaget blev vedtaget, men snarere en Forringelse. Jeg forstaar ikke disse Udtalelser, thi kun ud fra den Forudsætning, at det ærede Medlem er en Modstander af, f. Eks. at Mejeristerne blive delagtige i denne Bedømmelse, kan han betragte Vedtagelsen af vort Ændringsforslag som en Forringelse af Loven. Hvis det ærede Medlem er enig med os, forstaar jeg ikke, hvorfor han optræder herimod. Det ærede Medlem kan dog ikke mene, at der er nogen Ulykke i, at det, man ønsker, bliver omsat i Lovform i Stedet for at blive skudt ud i det uviste. Jeg forstaar ikke det ærede Medlems Stilling, men gaar ud fra, at det ærede Medlem er imod, at disse Organisationer faa en lovhjemlet Ret til at faa Sæde i Bedømmelsen; thi hvis han ønsker, at de skulle have denne Ret, maa han stemme for vort Forslag.

Jeg kan ganske tiltræde de Udtalelser, der faldt sidst fra det ærede Medlem fra Køge (Mads Larsen) om, at for at vi skulle lade dette Ændringsforslag falde, maa vi have en Udtalelse fra den højtærede Minister om, at han, naar disse Regler fastsættes, vil drage Omsorg for, at de Organisationer, her er Tale om, blive delagtige i Bedømmelsen. Hvis den højtærede Minister vil give os Tilsagn herom, skal jeg ikke have noget imod at tage Ændringsforslaget tilbage, thi saa stoler jeg paa, at det, vi tilsigte, vil ske Fyldest. Altsaa, ogsaa jeg ønsker den højtærede Ministers Udtalelse paa dette Punkt.

Den højtærede Ministers Udtalelse om Ændringsforslaget under Nr. 14 om Vallens Pasteurisering var ikke ganske tilfredsstillende. Den ærede Minister udtalte, at hvis der kom en Indstilling fra vedkommende Institution, saa vilde han selvfølgelig tage Spørgsmaalet om Vallens Pasteurisering op. Men det, som jeg spurgte den højtærede Minister om, og det, som jeg ønsker Klarhed over, og som jeg ogsaa maa stille som Betingelse for, at vi kunne tiltræde Ændringsforslaget, var, om den højtærede Minister vilde lade de videnskabelige Forsøg med Hensyn til Vallens Smittefarlighed fortsætte og ogsaa helst lade foretage praktiske Forsøg — i alt Fald ved jeg, at det ønskes af Medlemmer af Udvalget —, og at saa disse Forsøg og ikke noget andet blev Grundlaget for en Lovgivning med Hensyn til Vallens Pasteurisering. At den højtærede Minister indhenter en Indstilling, har jeg selvfølgelig