

Stilling saaledes, at Forudsætningen var, at Ministeren klart og uforbeholdt vilde give Tilsagn om, at de videnskabelige Forsøg angaaende Vallen, som have været paabegyndte, bleve fortsatte, eventuelt sammen med praktiske Fodringsforsøg, og at han, hvis disse Forsøg gav det Resultat, at Vallen var smittefarlig, øjeblikkelig vilde have en Forpligtelse til at fremsætte Lovforslag om Vallens Pasteurisering. Meningsforskelligheden er ikke stor, idet vi, under Forudsætning af at Ministeren, hvis det inden altfor lang Tid viser sig, at Vallen er smittefarlig, vedkender sig at have en uafviselig Pligt til at fremsætte Lovforslag om Vallens Pasteurisering, i og for sig ville kunne akkviescere ved det Ændringsforslag, der er stillet af Flertallet i Henhold til et saadant bestemt Tilsagn fra Ministerens Side. Men vi fastholder Forslaget i den Form, hvori det er vedtaget ved anden Behandling.

Jeg erkender, at det er en Mangel ved Lovforslaget, at man ikke ogsaa har taget de Mejerier med, som udføre Fløde til Tyskland, saa at der altsaa kan udleveres upasteuriseret Mælk fra disse Mejerier. Jeg vilde endvidere gerne spørge Ministeren — jeg erindrer ikke, at det har været drøftet i Udvalget —, om det er lovmedholdeligt at sælge upasteuriseret Mælk fra de forskellige Mælkeudsalg i København. Jeg er ikke ganske klar over dette Forhold, men jeg antager, at Mejerierne i Byen have Ret til at sælge Mælk, som ikke er pasteuriseret. Hvis dette er Tilfældet med disse foruden med de Mejerier, man i Almindelighed kalder Flødemerier, vil dette Forhold forhaabentlig blive taget op til Overvejelse, idet jeg gaar ud fra, at alt, hvad der sælges som Næringsmidler til Befolkningen, saa vidt muligt bør være smittefrit.

Ændringsforslaget under Nr. 16 tilsigter at give Mejeriets Organisationer Indflydelse paa de i Lovforslaget omhandlede Smørbedømmelser, der eventuelt ville blive iværksatte. Dette var ogsaa et Forslag, der blev fremsat fra vor Side ved anden Behandling. Det forekommer os vedblivende at være rigtigt, at de Organisationer, der her er Tale om, i første Række faa Indflydelse paa Smørbedømmelsen og blive repræsenterede i Smørbedømmelsesudvalget; navnlig synes det mig, at Mejeristforeningen i første Række burde have en lovhjemlet Ret til at have Indflydelse paa denne Bedømmelse. Jeg kan godt tænke mig, at denne Lov ved adskillige af dens Bestemmelser ikke vil være stærkt i Mejeristernes Favør. Hvis man tænker sig, at et Mejeri paa

Grund af et eller andet Forhold i lang Tid var under Middelbedømmelsen af Smørret, vilde Mejeristens Stilling blive ret usikker og vanskelig. Det forekommer mig, at naar dette Smør skal bedømmes, er det rigtigt, at Mejeristerne, der i første Række bære Smørproduktionen, ogsaa faa Adgang til at deltage i denne Bedømmelse, hvad de hidtil ikke have haft. Derfor anbefaler jeg Ændringsforslaget under Nr. 16 stillet af det Mindretal, som jeg tilhører.

Jeg vil i øvrigt udtale, at selv om jeg paa afgørende Punkter har haft en anden Opfattelse end Flertallet, haaber jeg, at de Mænd og de Organisationer, der skulle arbejde med denne Lov, som forhaabentlig bliver vedtagen i en nær Fremtid, ville modtage den med Forstaaelse og Velvilje og indrømme, at ogsaa vi, der have haft afvigende Meninger paa afgørende Punkter, have handlet ud fra de bedste Forudsætninger. Jeg gentager, at saaledes som Lovforslaget nu formodentlig vil blive vedtaget her i Tinget, staar det tvivlsomt for mig, om man ikke med Hensyn til adskillige Bestemmelser, hvor man nu har lovgivet paa en Maade, som ikke tiltaler mig, havde staaet sig lige saa vel ved at udelade disse af Lovforslaget og stille de paagældende Organisationer ganske frit med Hensyn til, om de vilde vedtage disse Ting eller ikke.

Moltesen: Jeg glemte før to af Ændringsforslagene, nemlig angaaende Ordet „hvorhos“, som stadig kommer igen i Lovforslaget. Til § 10 stilles et Ændringsforslag, saaledes at der kommer til at staa: „Genstande. Landbrugsministeren kan“ i Stedet for: „Genstande, hvorhos Landbrugsministeren o. s. v.“. Dette „hvorhos“ forekommer Sprogudvalget overflødig alle de Steder, hvor det bruges i Lovforslaget. Desuden er „hvorhos“ et, om jeg saa maa sige, ufolkeligt Udtryk; det bruges ikke i dannede Folks Tale, det bruges ikke mere nu for Tiden. Det kan godt være, at det kan gøre Gavn visse Steder, men som det staar i Lovforslaget, er det kun Fyldekalk. De tre Medlemmer af Sprogudvalget ere alle tre Jyder, og det kan maaske have været medvirkende til, at vi have noget imod dette Ord, thi som bekendt findes Ordet „hos“ ikke paa Jydsk, saa det er maaske derfor, det har stødt os; men Ordet er aldeles overflødig. Det er et ufolkeligt Udtryk. Det samme er Tilfældet med „forefindes“. Der bør staa „findes“, hvilket lyder bedre og er rigtigere end „forefindes“.