

Oplysningen spredes i de største Kredse saa hurtigt, let og fast som muligt. Der er naturligvis derfor Fare for, at det sidste Princip, Kulturspredningen, naar man en Gang har godkendt det første, hindres paa utilbørlig Maade. Jeg kan ikke nægte, at overfor denne Lov som Helhed staaer jeg principielt saaledes, at jeg har Sympati for den mindst mulige Indskrænkning af Almenhedens Ret til Benyttelse af offentliggjort Kunst, som kan finde Sted, jeg ønsker saa lidt Beskyttelse som muligt, naar jeg ikke gaar ubetinget retfærdige Interesser for nær. Men saa forekommer det mig, at man i det forelagte Lovforslag ligesom skimter en Bane, der viser den Fare, man er ved at komme ind paa. Man er nemlig rundt omkring i Landene paa dette Omraade, der i og for sig frembyder mange indviklede Forhold, ved at komme ind paa, jeg havde nær sagt, at udpekulere Petitesseer og Smaating og kunstige Forhold, som man saa kræver en kompliceret Lovgivnings Beskyttelse for, en Beskyttelse, som man paa andre Felter ikke vilde tænke paa at opnaa. Naar det er Forholdet, maa jeg kræve, at dette Lovforslag undergives en grundig Behandling, netop for at man kan se, om man ikke her er kommen ind paa en Bane, hvorved man har drevet Beskyttelsesfordringerne for vidt.

Med Hensyn til Enkeltheder har det ærede Medlem fra Odense (Marott) allerede omtalt Eksemplet med Fotografering af Bygninger. Jeg synes, det var et fortræffeligt Eksempel. Da denne første Behandling ikke, forekommer det mig, paa kræver Behandling i Enkelthederne, skal jeg ikke komme ind paa dem, men nøjes med at henstille, at Lovforslaget underkastes en grundig Prøvelse i et Udvalg.

**Johan Knudsen:** Jeg udtalte mig i Fjor udførlig om det af den højtærede Kultusministers Forgænger fremsatte Lovforslag angaaende Ændringer i Loven om Forfatter- og Kunstnerret af 29. Marts 1904, og da det foreliggende Lovforslag i alt væsentligt falder sammen med Lovforslaget i Fjor, kan jeg nøjes med at hen vise til de Udtalelser, som jeg den Gang tillod mig at fremkomme med. De nye Bestemmelser i Konventionen af 9. September 1886, som ere indførte ved den sidste Revision, ere ikke alle i Overensstemmelse med dansk Ret, og det vil derfor være nødvendigt, at den danske Rets Beskyttelsesregler ændres i Overensstemmelse med disse nye Bestemmelser.

Med Hensyn til de Ændringer, som ere foretagne i det fra Landstinget i Fjor oversendte Lovforslag, og som skyldes den højtærede Kultusminister, maa jeg sige, at jeg finder dem heldige. Jeg mener saaledes, at det er heldigt, at der indføres Beskyttelse mod en Gengivelse af dramatiske Arbejder ved levende Billeder. Det er paa høje Tid, at vore Forfattere værnes mod altfor entreprenante Biografteatres ukunstneriske Udnyttelse af deres Produktion. Det er ligeledes paa høje Tid, at Forfatterne sikres imod, at deres Værker uden Tilladelse oversættes til et udenlandsk Sprog. Jeg omtalte i Fjor Oversættelser og Udgaver, der benyttes til Skolebrug, og det glæder mig, at man nu har gjort Beskyttelsen for disse Bøger mindre haard. Kun burde man efter min Mening have medtaget de store populær-videnskabelige Bøger. Bestemmelsen i § 4, hvorefter Retten til Oversættelse stilles paa lige Fod med Retten til uforandret Gengivelse, vakte i Fjor megen Strid, og det synes, at denne Paragraf ogsaa i Aar skal vække Strid. Særlig det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott) mente, at en Oversættelse ikke bør beskyttes 50 Aar efter Oversætterens Død. Jeg finder, at det ærede Medlem har Uret i de Betragtninger, han gjorde gældende i Fjor, og som han gør gældende i Aar, og jeg haaber indstændig, at den højtærede Minister paa dette Punkt, som jeg anser for overmaade vigtigt, ikke vil vige.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Appel):** Som det var at vente, fremføres der i Aar væsentlig de samme Betragtninger, som bleve fremførte i Fjor overfor dette Lovforslag. Jeg takker for den Tilslutning, der er givet fra forskellige Sider, og skal kun tillade mig nogle faa Bemærkninger overfor det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Marott). Det gælder som en Hovedsag ved dette Lovforslags Bestemmelser at sikre en Forfatter, en Kunstner Retten til Udbyttet af hans Arbejde, og i denne Hovedsætning er jeg sikkert ikke uenig med det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds. Men naar det ærede Medlem holdt paa, at § 4, der omhandler Oversættelser, foreskriver lovlige strenge Betingelser og navnlig, at man skulde blive staaende ved de 10 Aar og ikke gaa over til at beskytte Oversættelser lige saa stærkt som selve de originale Værker, tror jeg, at det ærede Medlem netop ved at fremholde disse kommer lidt i Strid