

plejer ikke, naar man har stemt for en Lov, Gang paa Gang at staa op her i Tinget og angribe den. Men det ærede Medlem har stemt for den Lov, og det har hele Tinget, den er bleven vedtaget her enstemmigt og ligeledes i Landstinget. Jeg synes derfor ikke, det klæder det ærede Medlem Gang paa Gang at komme med den Slags Angreb. For Resten var det bedre, om han rettede sine Angreb paa den højtærede Landbrugsminister, thi han bærer fuldt ud lige saa stor Skyld og lige saa stort Ansvar for denne Lovs Ikrafttræden som jeg. Men ham nævner det ærede Medlem aldrig, hvorimod han ved enhver Lejlighed falder over mig.

Det ærede Medlem siger dernæst angaaende mine Udtalelser om Toldloven, at jeg ønsker Toldloven af 1863 tilbage. Ja, det er rigtigt, at jeg hellere vilde have den tilbage i dette Øjeblik end at blive ved at køre paa den, vi nu have, men jeg ønsker ikke Toldloven af 1863 tilbage for at beholde den, men jeg ønsker den tilbage for at sætte Statskassen i en bedre Situation igen, da vi vide, at den nuværende Toldlov har gjort den saa daarlig. Saa har jeg den Tro, at vi selvfølgelig vilde faa Toldloven tagen op til Revision, saaledes at vi kunde faa en Toldlov, der var bedre baade for Statskassen og for Befolkningen end den nuværende, saa at de gamle Krav, som Venstre altid har fremholdt, nemlig gradvis Fjernelse af Beskyttelsen, kunde slaas fast. Det var det Princip, man glemte at hævde ved den Toldlov, der vedtoges i 1908. Det ærede Medlem sagde dernæst, at naar jeg skal ud i min Valgkreds, kan jeg komme med det ærede Medlem fra Hillerød (Dinesen) under den ene Arm og det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin) under den anden. Jeg tror ikke, jeg behøver at komme ud med nogen af de to Herrer under Armen. Jeg tror for Resten, at hvis nogen skulde komme med det ærede Medlem fra Hillerød under Armen, blev det snarere det ærede Medlem for Horsens Landkreds.

Formanden: Folketingsmanden for Skanderborg Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

P. T. Nielsen: Det ærede Medlem siger, at jeg ofte har talt om Københavns Personbanegaard, selv om det har nok saa ringe Forbindelse med det Jernbanespørgsmaal, vi behandle, og kritiseret den. Jeg synes

ikke, det ærede Medlem kan bebrejde mig, at jeg omtalte den i denne Forbindelse, thi den staaer jo dog i Forbindelse med Jernbanespørgsmaal. Skulde der i den Forbindelse rettes nogen Bebrejdelse mod nogen, burde den snarere rettes mod det ærede Medlem, som i Gaar stod og talte vidt og bredt om Toldloven, som ikke har Spor at gøre med det Spørgsmaal, vi her forhandle.

Det ærede Medlem siger, at jeg stemte for Loven om Københavns Personbanegaard. Ja, det gjorde jeg, men naar jeg gjorde det, var det til en vis Grad paa Grund af det ærede Medlems varme Anbefaling og paa Grund af det Fremsyn, som det ærede Medlem gentagne Gange har paastaaet at være i Besiddelse af. Det var blandt andet i Tro paa dette Fremsyn, at jeg stemte for Københavns Personbanegaard.

Nu erkender det ærede Medlem, at han vil have den gamle Toldlov af 1863 tilbage, men, siger det ærede Medlem, det er ikke for at beholde den, men det er for at faa en Revision af Loven. Men hvorfor vil det ærede Medlem gaa den Omvej? Vi kunne jo foretage en Revision af den Toldlov, vi nu have, uden at behøve at gaa tilbage til den gamle. Naar det ærede Medlem dog ikke vil beholde Toldloven af 1863, hvorfor ønsker han saa at komme tilbage til den? Det kunde jeg ønske at faa et klart Svar paa.

Formanden: Folketingsmanden for Viborg Amts 4de Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Rasmus Hansen: Spørgsmaalet om Københavns Personbanegaard skal jeg ikke opholde mig ved. Jeg har udtalt mig om, hvorledes det forholder sig. Det ærede Medlem har stemt for Loven akkurat lige saa godt som jeg, og den er, som sagt, bleven vedtaget enstemmigt, saa jeg synes ikke, det klæder det ærede Medlem stadig at blive ved at rette Angreb paa mig for den Lov.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorfor jeg i dette Øjeblik ønsker den gamle Toldlov tilbage, skal jeg sige, at det er af finansielle Hensyn, for at Staten kan faa den Indtægt, som den i saa høj Grad savner. Saa vil det Tidspunkt nok komme, hvor der er Betingelser for at optage en virkelig Toldlovsrevision og faa en bedre Toldlov end den, vi fik i 1908. Det synes jeg er meget naturligt og fornuftigt.