

Evne at være i Besiddelse af, men jeg tiltror ikke mig den Egenskab, og det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Bang) sagde, at han havde den heller ikke. Det viste sig for Resten ved hans Udtalelser, idet han ikke kunde paapege bestemte Steder, hvor der kunde indvindes Besparelser af nogen Betydning, og det er heller ikke saaledet. Det maa nemlig erindres, hvad der ogsaa er fremhævet af det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Wulff) og det ærede Medlem fra Slagelse (H. Neergaard), at Statsbanedriften her i dette Land paa Grund af Landets geografiske Forhold er meget forskellig fra vore Nabolandes. Den Omstændighed, at Landet er adskilt i flere Dele, bevirker, at vi maa have den baade i sit Anlæg og i sin Drift meget dyre Færgefart, og at vi paa begge Sider af Vandene maa have en betydelig Ophobning af Materiel for at kunne sammensætte de forskellige Togstammer, idet det kun er forholdsvis lidt af Vogne, der kan køres over med Færgerne. Forholdet er et helt andet i Norge, hvor man f. Eks. kan køre fra Christiania til Bergen eller fra Christiania til Trondhjem med en og samme Togstamme, eller i Sverige, hvor man kører fra Malmö til Stockholm, eller i Tyskland, hvor man kører fra Berlin til Basel med en og samme Togstamme. Men hvorledes i al Verden vil man saa samtidig forlange, at vi skulle kunne køre for en lavere Betaling, end man kører i alle andre Lande? Det er der ikke Spor af rimelig Grund til, og ikke en har heller kunnet bevise, at der er nogen Rimelighed i den Fordring, at vi skulde kunne køre billigere, end man kører i vore Nabolande. Men ikke alene Driften er dyrere hos os og maa være det, ogsaa Lønsatserne ere højere her i Landet end i Udlandet. Vore Jernbanefunktionærer ere gennemgaaende højere lønnede end i Sverige, Norge og Tyskland, det vil sige, man kan i Sverige og Norge finde nogle Spidser, som ere højere lønnede end vore tilsvarende højeste Tjenestemænd, men det store, brede Lag af Funktionærerne er gennemgaaende lavere lønnet end vore. Dette berører ogsaa i høj Grad det, vi her tale om, Statsbanernes Rentabilitet.

Idet det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Bang) søgte at finde Omraader, hvor han kunde anvise Besparelser — han var nu ikke heldig med at bruge Pilekvisten, den vilde ikke lystre ham —, satte han Fingeren ved adskillige Ting. Han nævnte det mærkelige Forhold, at det Antal Kilometer, som man havde rangeret, ikke stod i Forhold til Summen

af de kørte Togkilometer. Men nu er der dog ikke noget Menneske, der vil tro, at man kører frem og tilbage paa vore Jernbanestationer til ingen Verdens Nytte. Nej, det maa dog vel fornøftigvis antages, at man ikke har kørt flere Rangerkilometer end højst nødvendigt. At Tallet her stiger, hænger sammen med, at der foretages Udvidelse paa Udvidelse paa vore Jernbanestationer, hvilket bevirker, at Sporskifterne blive længere og længere, og deraf følger naturligt, at Antallet af Rangerkilometer øges stærkt og maaske kan staa i et andet Forhold til de kørte Togkilometer end tidligere.

Saa undrede det ærede Medlem sig ogsaa over Kulforbrugets Stigning og mente, at det blev nødvendigt, at der blev ført nøje Kontrol med disse Forhold. Jeg skal ikke sige noget mod Tanken om Kontrol, men hvis det ærede Medlem havde set lidt mere praktisk paa Tingene og lidt mindre teoretisk, vilde han straks have fundet Grunden til det større Kulforbrug. Det hænger selvfølgelig sammen med, at vi i de sidste Aar have maattet købe de store Lokomotiver, og vi have maattet bygge de store Dampfærger med det store Maskineri, og Kravet om at komme hurtigere frem har stadig gjort sig stærkere gældende, saa at Togene nu køre hurtigere. Alt dette har selvfølgelig medført et større Kulforbrug, det kan ikke være anderledes.

Endnu har jeg en Bemærkning til det ærede Medlem. Han sluttede sit Foredrag i Gaar med meget stærke Ord om, at den foreslaaede Skat, som han kaldte den, var kulturfjendtlig, og at han vilde yde al den Modstand, han formaaede, mod Forslaget. Det er mig umuligt at begribe, hvad kulturfjendtligt der skulde være i, at vi forhøje vore Jernbanetakster, fordi de hidtil have været for lave og ikke have staaet i noget Forhold til vore Driftsudgifter, vort Jernbanevæsens Udvikling og til det, man har maattet betale i vore Nabolande. Anser det ærede Medlem da Tyskland for at være en kulturfjendtlig Stat? Tyskland har haft de høje Jernbanetakster gennem mange Aar. Anser han da Norge for at være en kulturfjendtlig Stat, eller Sverige, hvis Takster have været meget højere end vore, baade for Gods og Personer, gennem mange Aar? Det tror jeg ikke, det ærede Medlem gør. Jeg vil endvidere spørge det ærede Medlem: Naar nu Københavns Kommune om kort Tid overtager Sporvejene og sikkert vil forlange en rimelig og normal Rente af dem, vil han saa ogsaa anse Københavns Kommune for at være en