

ikke betragte det, de byde, som nogen højere Nydelse i sin Helhed, og jeg har ikke noget imod, at Varietéerne beskattes, ogsaa fordi Opholdet er stærkt forbundet med materielt Forbrug. Men jeg vil sige — det er en af de Bemærkninger, jeg vil gøre til Ordføreren for Regeringspartiet (Jerichow) —, at jeg er bleven i højeste Grad forbavset over hans Forsvar for Varietéerne baade som Anstalter, der præsterede værdifulde Nydelser i og for sig, og ganske særlig, fordi han forsvarede dem med at sige, at vi her til Lands vare alt for snerpede, vi burde lære ovre i London, hvor man var mindre snerpet, hvor de engelske Overhusmedlemmer sidde i første Parket i de store Varietéer. Det engelske Overhus' Medlemmer er den engelske Højadel. Vi have ikke megen Adel her til Lands, men nogen have vi, og der er ikke mindste Tvivl om, at noget af denne Adel — og ikke alene den, men det, man plejer at kalde den gyldne Ungdom — ogsaa kan ses paa første Parket i Varietéerne her. Men jeg har aldrig hørt, at det egentlig var noget, som skulde præsenteres for os som efterlignelsesværdigt, som et Eksempel til Efterfølgelse, og at vi ikke burde være saa snerpede. At dette skulde fremkomme her, har forbavset mig, det troede jeg ikke, jeg skulde komme til at høre, særlig ikke fra den Side.

Men altsaa, det var ikke Varietésiden i Tivoli, jeg ønskede at tale for, men for Tivoli selv. Det er jo en Folkehøve i stor Stil. Der diskuteres om, hvorvidt den har holdt Maal med Fortiden. Jeg besøgte den som Dreng, og jeg besøgte den somme Tider endnu, og jeg synes egentlig ikke, at jeg finder, hvad jeg den Gang fandt, men jeg har græbet mig i Selvkritik og i at sige: „Der taler du egentlig som de, der sige: „Da jeg var Pige, da var der Piger til“. Det gaar jo saaledes med os alle, at naar vi blive ældre, sætte vi mindre Pris paa noget af det, vi beundrede, da vi vare unge. Jeg antager efter den Lejlighed, jeg har haft til at anstille Sammenligning, at Tivoli ikke er udartet eller gaaet tilbage. Men det ejendommelige for den Institution er ikke, hvorvidt den præsterer Kunststykker eller noget andet i større Stil end andre Steder, men det, der er ejendommeligt for Tivoli, er Stedets yderst demokratiske Karakter, det er, at alle der for en billig Entré samles, høje og lave, rige og fattige, i et Sæmliv, som jeg ikke tror, der nogetsteds i nogen Hovedstad findes noget tilsvarende til. Under en tidligere Debat ere Københavnerne

stillede op som Modsætning til Naturmennesker. Der er sagt, at Københavnerne ikke forstaa sig paa Naturen; det er ganske omvendt. Det forholder sig saaledes, at der hos Københavnerne findes en Længsel og Higen efter Naturen, som giver sig Udslag i, at de i Tusinder og atter Tusinder om Sommeren strømme ud i Naturen med Jernbaner, Dampskibe og paa Cykle. De kunne imidlertid ikke altid komme ud i Naturen, og det er derfor heldigt, at der i den store Bys Midte findes en Have, hvor der er en lille Smule Natur og Underholdning, som jeg i alt Fald ikke skønner, der er noget demoraliserende ved.

Er der nu nogen Grund til at gaa stærkt mod en saadan Institution? Det er en Institution, der i Forvejen er ret ordentlig medtaget. De Varietéer, som ere knyttede dertil, have en egen Beskatning, dem omtaler jeg ikke her, men for selve Havens Vedkommende betales en Entré af $\frac{1}{2}$ Mill. Kr., nøjagtigt 511,000 Kr. Men af disse 511,000 Kr. er der allerede nu til Københavns Kommune at svare i Lejeafgift, Skatter og Afgifter 167,000 Kr., det er 33 pCt. af Bruttoindtægten, som allerede nu svares. Hvis man dertil føjer de 50,000 Kr. efter dette Forslag, vil det blive 42 pCt., man tager af denne Bruttoindtægt, og det maa erkendes at være et ret glubsk Greb, man gør. Nu er der Spørgsmaal om, hvem vil man tage den hos? Naar man taler om Tivoli, hører man ofte, at der siges: Tivoli er rig, og Tivolis Aktionærer faa høje Procenter, det gør ingenting at tage hos dem, de kunne betale. Der kan være noget om det. Naar man ser paa Tivolis Regnskab for sidste Aar, vil man, i alt Fald naar man betragter det overfladisk, se, at der blev betalt $8\frac{5}{6}$ pCt. i Udbytte af Aktierne, men det var efter deres paalydende Værdi, og naar man omsætter Renten efter den gældende Kurs, bliver det $6\frac{1}{2}$ pCt. Det er ikke saa overmaade meget, men det er dog noget, og der er jeg enig i de Bemærkninger, som kom, jeg tror fra det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin), at der overalt her i Landet er en sygelig Tilbøjelighed — det gælder endnu langt mere paa det egentlige Næringsomraade end paa dette — til at sige: Saa mange Procent kunne ikke gaa an. Efter min Mening er det ingen Ulykke, at der er Foretagender i Landet, der kunne give Indtægter, men det kan være, man vil sige anderledes her i dette Tilfælde, da det er en Forlystelsesanstalt.

Udbyttet beløber sig altsaa til $6\frac{1}{2}$