

ker. Men det ærede Medlem fulgte Eksemplet fra alle tidligere Talere og beholdt de geniale Tanker for sig selv. Jeg tror ikke, at der var nogen, der fik noget som som helst at vide om, hvilke udmærkede Veje man kunde gaa.

Det ærede Medlem fra Give (N. C. Jensen) sagde, at det var Tanken hos det Udvalg, der i sin Tid optog denne Sag til Behandling, at det kun var en Revision af Loven om Oprettelse af Husmandsbrug, denne Kommission skulde forberede. Det ærede Medlem og jeg sad sammen i det Udvalg, og jeg har aldrig anet, at det var Tanken, og det har heller ikke været omtalt. Det vilde jo ogsaa have været meget mærkeligt, om vi, naar vi sige, at vi ønske en Kommission nedsat til at stille Forslag om Landbrugets Kreditforhold og Beskatningsforhold, dermed skulde have tænkt, at det var Kreditforholdene og Beskatningsforholdene alene for de Statshusmandsbrug, der oprettes, det gjaldt. Det har i hvert Fald aldrig været min Tanke, og jeg tror, at det ærede Medlem tager fejl i den Anskuelse. Skulde det have været Mening, have vi jo ogsaa udtrykt os paa en ganske mærkværdig Maade.

H. Rasmussen: Den højtærede Landbrugsminister var ret forsigtig og forbeholden, da han første Gang havde Ordet og besvarede mit Spørgsmaal med Hensyn til Adgangen til offentligt Fæste, hvor det drejede sig om Jord, der enten er eller vilde komme i offentligt Eje. Jeg indrømmer det rigtige i, hvad den højtærede Landbrugsminister sagde med Hensyn til Spørgsmaalet om Lovgivningsmagts Adgang til ved enhver Lejlighed, hvor Spørgsmaalet maatte komme paa Bane, at udtale sig derom. Men det, jeg særlig tænkte paa ved mit Spørgsmaal, var selvfølgelig det, om Ministeren kunde gaa ind paa min Tanke, at Kommissionen havde Ret til at udtale sig om det Spørgsmaal, jeg havde fremdraget, nemlig om Adgang til offentligt Fæste, hvor det drejede sig om Jord, som fremtidig maatte komme i offentligt Eje.

Ministeren sagde dernæst nogle Ord om vore Forslag i sin Tid om Ekspropriation og offentligt Fæste og ytrede, at han i sin Tid havde kritiseret disse Forslag meget stærkt. Jeg tror, at den højtærede Minister husker fejl. De Forslag kom nemlig ikke længere end til Udvalget. Ministeren vilde ikke indlade sig paa nogen Drøftelse af disse Forslag, Flertallet ikke heller. Man stillede sig ganske afvisende overfor vore Forslag. De Ændringsforslag, Ministeren

anvendte sit meget svære Skyts mod i sin Tid, vare Forslag fra anden Side, om hvilke jeg ikke skal udtale mig.

Den højtærede Landbrugsminister rettede en mild Bebrejdelse til mig, fordi jeg ikke havde givet en historisk Fremstilling af Tingenes Udvikling, og syntes at være ked af, at jeg ikke havde gjort opmærksom paa, at en anden Mand har været paa den nuværende Landbrugsministers Plads i en Periode, der ligger mellem det Tidspunkt, da vi oprindeligt beskæftigede os med Tanken om denne Kommission, og nu. Det finder jeg var ret overflødigt. Det er offentligt bekendt, at der har været en anden Mand paa den Plads, men naar Ministeren synes at ville rette den nævnte Bebrejdelse mod mig, vil jeg sige, at jeg har flere Gange benyttet Lejligheden til at spørge, om vi ikke snart kunde vente denne Kommission. Men der var ikke særlig Anledning til at komme ind paa det ved den Lejlighed. Nu foreligger Forslaget. Det er jeg glad ved. Jeg er taknemmelig for, at vi endelig have faaet det frem, og haaber, at det snart maa blive gennemført.

Jeg ønsker at udtale min Anerkendelse af Ministerens Svar paa min Hensigtstilling om Udnævnelse af de Kommissionsmedlemmer, som Ministeren skal udnævne. Den højtærede Minister udtalte, at han var betænkt paa at tage Hensyn til Landboforeningerne og Husmandsforeningerne. Det er, hvad jeg har ønsket. Jeg er glad ved at have faaet Ministerens Udtalelse herom. I øvrigt kan jeg slutte mig til Ministeren med Hensyn til Højres Repræsentation i denne Kommission. Højre vil gennem de Valg, som finde Sted i det andet Ting, blive rigeligt repræsenteret i den. Der kan ikke være Tale om at tage Hensyn til alle de Højregrupper, som maatte opstaa her i Tinget. Det er muligt, at naar Loven bliver en Kendsgerning, er der en halv Snes Højregrupper, saa det er ikke muligt at tage Hensyn til alle disse Grupper.

N. C. Jensen: Jeg skal kun sige til det ærede Medlem fra Grenaa (Pedersen-Nyskov), at jeg ikke ganske forstaaer den Fornægtelse af, at det var den nye Revision af Husmandsloven, man havde for Øje i det Udvalg, som behandlede dette Spørgsmaal. Jeg kan heller ikke ganske forstaa, hvorfor man netop gav Loven den Karakter, som man gav den. Man taler nu om, at det, Kommissionen skal beskæftige sig med, er Spørgsmaalet om Jord i offentligt