

maa vist give mig Ret i, at jeg ikke har sagt, at denne Forening ikke skulde være alsidig nok, men tværtimod snarere at den var for alsidig.

Jeg havde rettet det Spørgsmaal til det ærede Medlem, hvad Vallens Pasteurisering efter hans Opfattelse vilde koste, det ærede Medlem har jo udmærket god Forstand paa de Dele. Det ærede Medlem vilde ikke udtrykke sig saa klart, som han tidligere havde gjort i Udvalget, og jeg maa da henholde mig til, hvad Forsøgslaboratoriet oplyser i saa Henseende. Forsøgslaboratoriet siger, at noget nærværdigt kan det ikke være, da det ikke drejer sig om andet end et Dampør og en Hane. Det ærede Medlem vil sikkert indrømme, at det ikke er nogen betydelig Udgift, her er Tale om. Forsøgslaboratoriet siger, at Bekostningen ved Opvarmning ved direkte Tilførsel af Damp vil beløbe sig til  $\frac{2}{3}$  Øre pr. 100 Pund, og fjær til, at forøget Arbejde af nogen Betydning er der heller ikke. Omkostningerne kunne da paa ingen Maade afskrække os fra at gaa til Vallens Pasteurisering, og derfor maa jeg henholde mig til mine Udtalelser i Gaar, hvor jeg gjorde opmærksom paa det meningsløse Forhold, at vi paa saa mange andre Omraader anvende store Summer for at hindre Tuberkulosens Fremgang, medens vi paa dette Felt aabne den Adgang til vedvarende at kunne fortsætte sin Fremgang. Jeg maa altsaa vedblivende staa paa det Standpunkt, at Mælkeaffald og Valle skulle pasteuriseres, som Ministeren har foreslaaet. Og den Betænkelighed, som er bleven fremhævet, at denne Sag ikke hører hjemme her, deler jeg ikke. Naar Ministeriet kan foreslaa denne Forholdsregel i Lovforslaget, er der for mig ingen Tvivl om, at den hører hjemme her.

Dernæst har jeg et Par Bemærkninger at gøre til det ærede Medlem fra Veringe (Lindø), som er Formand for Udvalget. Han henstillede, om man ikke inden tredje Behandling kunde forhandle om at faa en Bestemmelse ind i Forslaget, der gav Ministeren Ret til at nedsætte Vandprocenten fra 16 til 15. Jeg vil advare herimod, idet jeg i det væsentlige er enig i, hvad den højtærede Minister fremsatte angaaende denne Sag. Det vil ikke være utænkeligt, at vore Kunder, naar de saa, at vi her kunne fabrikere Smør med under 15 pCt. Vandindhold, vilde forandre deres Lov saaledes, at Indførsel af Smør blev forbudt, naar Smørret indeholdt over 15 pCt. Vand. Det vil sikkert — deri er jeg enig med den

højtærede Minister — ikke medføre nogen Forbedring af Smørret i al Almindelighed, men selvfølgelig medføre betydelige Udgifter for det danske Landbrug. Jeg advarer altsaa mod at gaa den Vej. Det ærede Medlem var enig med mig i, at vi bør have tvungen Deltagelse i de af Mejeriorganisationerne foranstaltede Bedømmelser. Det er ganske mærkeligt. Endskønt Formanden for Udvalget ikke vil støtte os i vore Bestræbelser for at gennemføre en tvungen Deltagelse i Udstillingerne, staar han alligevel her i Tinget og siger, at han vil have tvungen Deltagelse. Jeg forstaaer ikke det Standpunkt og denne Uenighed mellem os, thi den maa dog, synes jeg, være noget søgt fra de Herrers Side, da de Herrer argumentere akkurat paa samme Maade som vi. Thi naar man vil have tvungen Deltagelse i Bedømmelserne, er der kun een Vej at gaa, nemlig at indføre det i selve Loven. Vil man overhovedet have Sikkerhed derfor, er der kun denne Vej dertil.

Det ærede Medlem talte om Ministerens Ansvar og udtalte, at han kunde tænke sig, at Landbrugsministeren havde høstet Erfaringer fra tidligere Love angaaende Ansvar. Ja, det kan jeg ikke modsige, jeg tror — og mange i dette Ting ville vist give mig Ret deri —, at man kan ikke flytte Ansvar fra Ministerens Skuldre over paa ansvarsløse Organisationer eller Organisationer, til hvilke Rigsdagen i intet Tilfælde kan henholde sig. Rigsdagen har kun den ansvarlige Minister at henholde sig til. Man kan ikke flytte Ansvar fra Ministeren og over paa Organisationerne, en saadan Lovgivning har man ikke i noget civiliseret Land, og jeg forstaaer stadig ikke de Herrer, naar de komme med den Slags Betragtninger. Det ærede Medlem sagde, at Lovforslaget i Fjor kun indeholdt Bestemmelser om Forsøgslaboratoriets Udstillinger, og det er jeg enig med ham i. Det samme gælder Lovforslaget i Aar, og naar der paa-tænkes noget mere føjet til, er det Frugten af Udvalgets Arbejde. Det ærede Medlem og hans Meningsfæller af Flertallet i Udvalget have ventet paa, at Organisationerne skulde udtale sig, for at vi kunde se, om de stod i Samklang dermed. De have udtalt sig, og det Materiale, som har været tilgængeligt for os, forekommer mig at være i nøje Overensstemmelse med vort Standpunkt. De Organisationer, der have udtalt sig, ville ogsaa have tvungen Deltagelse i de af Forsøgslaboratoriet foranstaltede Bedømmelser. De ville have Indstillingsret, og vi give dem ogsaa i vort Ændringsforslag Indstillingsret paa alle Punkter,