

Ændringsforslag Nr. 13, der omhandler det Forhold, som nylig blev omtalt af det ærede Medlem fra Gudme (Ravn): Vallens Pasteurisering, at for saa vidt man ikke maatte være tilbøjelig til at trække Ændringsforslaget tilbage efter det Ordskifte, der her har fundet Sted, skal jeg ikke modsætte mig, at Bestemmelsen gaar ud af Lovforslaget, uagtet jeg personlig er mest stemt for, at den bliver. Hvis man ikke vil lade den staa, vil jeg henstille, at der før tredje Behandling gives Lejlighed til en Forhandling mellem Udvalget og mig om at formulere et Ændringsforslag, hvorefter Ministeren faar Beføjelse til paa Grundlag af Indstilling fra Mejeribrugets Organisationer at udstede Paabud om, at Vallen skal pasteuriseres, ad Aare, til næste Aar eller om to eller tre Aar, naar der foreligger Oplysninger, som man anser for mere fyldestgørende end dem, der foreligge nu. Det skal jeg ganske henstille til det ærede Flertal. Jeg vil ikke modsætte mig, at Bestemmelsen om Vallens Pasteurisering udgaar her ved anden Behandling. Jeg henstiller, at Forslag Nr. 13 tages tilbage, men i hvert Fald at vi, enten det falder eller tages tilbage, inden tredje Behandling søge at enes om en Bestemmelse af det Indhold, jeg har nævnt. Derved løses Spørgsmaalet sikkert bedst. Jeg ønsker fremdeles ikke Strid om denne Sag, der i og for sig er Lovforslagets Hovedhensigt uvedkommende og, som det er sagt fra anden Side, snarere hører hjemme i Tuberkuloseloven. Jeg er til Disposition for de Herrer af Flertallet og for Udvalget med Hensyn til, paa hvad Maade de helst ville have Sagen ordnet.

Medens jeg er ved Flertallets Ændringsforslag, vil jeg nævne Nr. 35, der handler om Prøveudtagning paa Mejerierne, og hvor det hedder, at denne skal udtages „i selve Mejeriet“. Jeg vil forbeholde mig til tredje Behandling at foreslaa, at der i Stedet sættes f. Eks. „paa Mejeriets Grund“. Ændringsforslagets Ord ere temmelig snævre. Naar Spanden er trukken ud paa Perronen, lige til at skyde ind paa Mælkevognen, befinder den sig saa i Mejeriet eller udenfor? Hensigten er, at Prøven skal tages, inden Mælken forlader Mejeriets Omraade. Den skal kunne tages, selv om Mælken endnu er paa Mejeriets Gaardsplads eller et andet Sted, naar man blot kan sige, at det er indenfor Mejeriets Omraade, paa dets Grund. Derom ere vi sikkert enige, og jeg henstiller, at vi til tredje Behandling give Udtrykket en lidt rummeligere Form.

Jeg vender mig saa til Mindretalsforslagene med nogle enkelte korte Bemærkninger, idet jeg forbeholder mig til Slut at komme lidt udførligere ind paa det Forhold, der berøres af Mindretallets Ændringsforslag Nr. 17 og mine Ændringsforslag Nr. 16 og 19. Det første, vi da møde, er Spørgsmaalet om Vandprocenten. Det møde vi i Ændringsforslag Nr. 2, og det gaar igen, ganske følgerigtigt, i Ændringsforslagene under Nr. 4, 9 og 11 — jeg husker ikke, om der er flere, men det er ogsaa lige meget; naar vi ere enige om Nr. 2, ere vi ogsaa enige om alle de andre. Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Bang) synes næsten at ville hævde, at den halve Procents Nedgang i Virkeligheden er Tyngdepunktet i selve den Sag, der her behandles. Han lagde saa megen Vægt derpaa, at man skulde tro, at det egentlig var Kardinalpunktet, om vi skrev 16 eller 15½ pCt. Deri er jeg ikke ganske enig med det ærede Medlem. Der var for øvrigt noget selvmodsigende i det ærede Medlems dobbelte Argumentation. Det ærede Medlem argumenterede jo paa to Linier. Hvis jeg forstod ham ret — der var en Del Uro i Salen, mens han talte —, sagde det ærede Medlem, at det var ønskeligt at have et Spillerum, nemlig den halve Procent, at løbe paa, thi det kunde ved forskellige Prøveudtagninger af samme Drittel vise sig, at Vandindholdet var forskelligt. Hvis det skal være Motivet, at det gælder om at have noget at løbe paa, bliver det andet Motiv, det ærede Medlem saa stærkt fremhævede, uden Betydning — det andet Motiv nemlig, at ved at gaa ned fra 16 til 15½ vandtes der noget væsentligt i Retning af Kvalitetsforbedring. De to Hensyn kunne ikke være sidestillede. Skal Forslaget begrundes i det første, har det sidste ingen Betydning. Der er nemlig her en Ting, som vi vistnok i al Almindelighed kunne være enige om. Jeg hørte endog det ærede Medlem fra Gudme (Ravn) fremhæve, at Vandsmør var aldeles fortræffeligt, men i alt Fald drister jeg mig til den Paastand, at Smør med et Vandindhold af 15,9 pCt. kan være af bedre Kvalitet i enhver anden Henseende end Smør med et Vandindhold af 15,4 pCt. — den tidligere Landbrugsminister er ganske enig med mig deri —, og der er altsaa adskillige andre Hensyn at tage ved Bestemmelsen af Smørs Kvalitet. Følgelig kunne vi ikke holde de to Motiver oppe ved Siden af hinanden, at det gælder her om at have en Margin paa ½ pCt. at løbe paa og samtidig om at bruge den samme Margin