

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om fortsat Hjælp til arbejdsløse efter Arbejdsløshedskassehjælpens Ophør.

Mødet hævet Kl. 4<sup>05</sup>.

## 66de Møde.

Torsdag den 2. Februar, Kl. 1.

**Formanden:** Ved Folketingsmanden for Hjørring Amts 2den Valgkreds (Pinstrup) er modtaget et Andragende fra 426 Beboere af Hjallerup Postdistrikt om Bi beholdelse af Postkontoret i Hjallerup.

Andragendet vil blive tilstillet Finansudvalget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Afgørelse af Formandens Forslag om Behandlingen af Sagen om Godkendelse af Hypotekbankens Regnskab for 1909—10.*

**Formanden:** Som allerede meddelt i Gaar, gaar mit Forslag ud paa, at Sagen henvises til et Udvalg paa 5 Medlemmer, og at den efter Udvalgsbetænkningens Afgivelse underkastes to Behandlinger efter Reglerne for Lovforslags 2den og 3die Behandling. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg dette Forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om Valg af Byraadsformænd.*

Forhandlingen genoptoges.

**Ordføreren (Johannes Jensen):** I de Bemærkninger, som jeg fremsatte i Slut-

ningen af Gaarsmødet, kom jeg ind paa at undersøge, hvorvidt det, for at bruge en Vending, som Mindretallet har brugt, var nødvendigt for Hævdelsen af Folketingets gamle Standpunkt i denne Sag at vedtage det større Mindretals Forslag. Jeg vil hellere udtrykke det saaledes: hvorvidt Mindretallets Ændringsforslag ere i Overensstemmelse med Folketingets gamle Standpunkt. Jeg vil da allerførst sige, at jeg ikke kan erkende, at Folketinget har nogen politisk Forpligtelse til at indtage det samme Standpunkt, som tidligere Folketing maatte have indtaget. Jeg tror, vi gøre rigtigst i ikke blot i denne Sag, men ogsaa i enhver anden Sag, som vi faa til Behandling, at se paa Sagerne med vore egne Øjne og ud fra de Forhold, som ere til Stede i det Øjeblik, vi skulle træffe Afgørelsen.

Men skulle vi se paa, hvorledes den specielle Sag, som her foreligger, tidligere er bleven behandlet, saa vil jeg minde om, at denne Sag første Gang var fremme i Samlingen 1882—83. Allerede ved første Behandling af Sagen gjorde jeg opmærksom paa, at hvis man vilde have Svar paa det Spørgsmaal, om der i Byerne havde været Tilfredshed med de kongevalgte Borgmestre, saa gjorde man rettest i at dele Tiden mellem 1868 og nu i to Perioder. Jeg tænker derved paa Perioden mellem 1868—82 og Perioden efter 1882, fordi der mellem disse to Perioder er en ikke ringe Forskel. I Tiden mellem 1868 og 1882 var det saa, at de kongevalgte Borgmestre undertiden i Samvirksomhed med enkelte af Byernes Matadorer regerede hele Byraadet og gennem den Tilslutning, de altid vare i Stand til at erhverve sig, navnlig hos de højstbeskattede Vælgere, formaaede at kvæle enhver Opposition, som maatte rejse sig indenfor Byraadet og blandt Byens Borgere. Men efter at der i 1882—83 var vakt et vist kommunalt Røre, dels af politisk og dels af kommunal Art, omkring i vore Købstæder, skete der en ikke ringe Forandring. Det var netop for at støtte og imødekomme den Opposition, der var kommen til Orde i vore Købstæder, at Venstre i Samlingen 1882—83 indbragte sit Forslag om folkevalgte Borgmestre. Men foruden denne Blanding af kommunal og politisk Mission, som Forslaget saaledes havde, havde det ogsaa en Mission af storpolitisk Art. I Aarene 1881—83 vare vi inde i den saakaldte Visneperiode. Alting visnede herinde paa Rigsdagen, og Venstre og Højre stredes om, hvorfor det visnede.