

saa vidt jeg kan se, i Virkeligheden kun Spørgsmaal, som jeg allerede har haft Lejlighed til at udtale mig om.

Jeg skal kun til Slutning gøre et Par Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Schovelin). Hvad det ærede Medlem sagde om Kommissionen o. s. v., skal jeg ikke komme ind paa, det kan jeg for saa vidt tage mig let, som det ikke er mig, der har nedsat denne Kommission, jeg vil ikke have noget Ansvar for dens Nedsættelse. Men nu har den en Gang arbejdet, og Resultatet er saaledes, at det ikke berettiger til noget Angreb mod Kommissionens Nedsættelse. Om den har været nødvendig, om man kunde have udført det samme i Ministeriet, er en Sag for sig, men dens Arbejde synes mig at være al Ære værd.

Det ærede Medlem fandt, at den Begrundelse, som var brugt i Lovforslagets Motiver til at undlade at medtage ogsaa Kommissionsforslaget vedrørende en yderligere Beskatning af Aktieselskaber og Medinddragning af Beskatning af Brugsforeninger, var hen i Vind og Vejr. Det ærede Medlem gik ud fra, at de Bestemmelser, der stod i den Kommissionsbetænkning, der for nylig er afgiven vedrørende Aktieselskaber, Kommanditaktieselskaber og Andelsforeninger, passede udmærket til Forslaget om en yderligere Beskatning af Aktieselskaber og Andelsforetagender og oplæste en Bestemmelse, der stod i Forslaget om Aktieselskaber. Det har jeg ikke bestridt, der staar ikke det mindste i Motiverne om, at hvad der staar i det Lovforslag, som er forelagt af Kommissionen vedrørende Aktieselskaber, ikke skulde passe, ikke skulde kunne benyttes ved nye Regler om Beskatning. Men det ærede Medlem maa, selv om han ikke har erfaret det som Rigsdagsmand, vide, at man ikke har Lov til at gaa ud fra, at et Forslag fra en Kommission er det samme som en vedtagen Lov. Det ærede Medlem kan ikke gaa ud fra, at naar der er forelagt et Forslag fra en Kommission, kan man i den øvrige Lovgivning, som maatte strejfe ind paa disse Omraader, regne, som om det var den endelige Vedtagelse. En saadan Betragtning er efter min Opfattelse, for at bruge det ærede Medlems mindre smagfulde Udtryk, hen i Vind og Vejr.

Det ærede Medlem var glad over, at jeg havde brugt Ordet Smudskonkurrence i Forbindelse med Brugsforeningerne. Det er det ærede Medlem, som gør Ordet til sit. Hvad jeg har sagt, er, at jeg synes, Brugsforeningerne selv vare vel tjente med, at

man ikke, fordi de vare fri for Skat, skulde kunne beskyldes dem for at føre, hvad man med et stærkt Ord kan kalde Smudskonkurrence. Det ærede Medlem indrømmede, at det kunde maaske have sine Vanskeligheder at finde Beskatningsgrundlaget for en saadan Andelsforening. Men saa var det ærede Medlem saa elskværdig at give Anvisning paa en Fremgangsmaade, som jeg indrømmer er forholdsvis let, idet han mente, man kunde lade Statistisk Bureau foretage en Beregning af, hvad der gennemsnitlig tjenes paa en saadan Omsætning paa den paagældende Egn. Det kunde ikke være saa daarligt, men skulde vi saa ikke overføre det i sin Almindelighed ogsaa paa Privatfolks Fortjeneste og sige: Den Mand har ganske vist opgivet, at han ikke har større Indtægt end saa og saa meget, men efter hans Omsætning burde han have saa og saa meget, thi det er Gennemsnittet, værsgo' at svare Skat af det. Skulde vi benytte Statistisk Bureaus Udregninger paa det ene Omraade, vil jeg meget bestemt holde paa, at vi ogsaa skulde benytte dem paa det andet. Der bør være lige Ret for den ene som for den anden. Hvis man har Lov at sige i Almindelighed, at en Brugsforening skal have en Skatteindtægt af Gennemsnittet af, hvad der kommer ind, maa man sige det samme om Privatfolk, og man maa føre det videre og lade det gælde Landbruget o. s. v. Men det falder ikke i Traad med Princippet i øvrigt i Loven. Jeg tror, det var det ærede Medlem fra Stubbekøbing (Keiser-Nielsen), som sagde, at man har her det Princip, at der, hvor der er noget, skal man tage noget. Det synes jeg er et godt Princip. Det ærede Medlem fandt, det var et daarligt Princip, han vilde have, at vi skulde tage, hvor der intet er. Jeg vil overlade til de Radikale, naar de paa ny blive Regeringsparti, at lave Skattelove, som medføre, at man baade i Kommune og Stat tager Skatterne, hvor der ingen Indtægt er.

Saa spurgte det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds mig om, hvorvidt jeg vilde medvirke til, at Brugsforeningerne kunde blive satte i Skat. Under den Forudsætning, at vi faa de Regler for Andelselskaber, som maa følge med Aktielovens Vedtagelse, skal jeg gerne medvirke dertil, men i Øjeblikket er det vanskeligt at finde Regler for deres Beskatning, saa hvis det altsaa er uden Forudsætning af, at en saadan Lov vedtages, tør jeg ikke give noget Tilsagn om at medvirke dertil. Derimod tror jeg at turde sige, at Forslag om en Aktielov